



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

Decizie tradusă și redactată de către Direcția agent guvernamental.
Ea poate suferi modificări de formă.

SECȚIA A DOUA

DECIZIE

Cererea nr. 10323/16
Tamara MIRON
versus Republica Moldova

Curtea Europeană a Drepturilor Omului (Secția a doua), întrunită la 15 iunie 2023 într-un Comitet alcătuit din:

Frédéric Krenc, *Președinte*,

Diana Sârcu,

Davor Derenčinović, *judcători*,

și Viktoriya Maradudina, *Grefiei adjunct interimar al Secției*,

Având în vedere cererea menționată *supra*, depusă la 5 februarie 2016,

După deliberare, pronunță următoarea decizie:

FAPTELE ȘI PROCEDURA

Reclamanta, dna Tamara Miron, s-a născut în anul 1955.

Plângerea pe care a depus-o reclamanta în baza Articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, cu privire la diminuarea cuantumului pensiei pentru limită de vârstă, a fost comunicată Guvernului Republicii Moldova („Guvernul”).

În observațiile sale cu privire la admisibilitatea și fondul cauzei, Guvernul a informat Curtea că reclamanta reușise să redeschidă procedurile interne și obținuse (i) la 29 iunie 2016 o hotărâre în favoarea sa și (ii) la 8 septembrie 2016 includerea contribuțiilor sale legale pentru perioada 1983-1998 în calculul pensiei pentru limita de vârstă.

Observațiile Guvernului au fost expediate reclamantei, fiind invitată să își prezinte propriile observații. Cu toate acestea, scrisoarea Grefei nu a fost urmată de niciun răspuns.



Printr-o scrisoare din 8 februarie 2023, expediată prin poștă recomandată, reclamanta a fost notificată despre faptul că perioada stabilită pentru prezentarea observațiilor sale expirase la 30 ianuarie 2023 și că nicio prelungire a termenului respectiv nu fusese solicitată. Reclamanta a fost atenționată în privința Articolului 37 § 1 (a) din Convenție, care prevede posibilitatea Curții de a radia o cerere de pe rol atunci când circumstanțele permit să se conchidă că reclamantul nu dorește să o mai mențină. Această scrisoare a fost returnată Curții, deoarece reclamanta nu o solicitase de la oficiul poștal. Reclamanta nu a comunicat Curții nicio altă adresă.

ÎN DREPT

Ținând cont de observațiile Guvernului și de lipsa obiecțiilor din partea reclamantei, Curtea consideră că litigiul a fost soluționat în sensul Articolului 37 § 1 (b) din Convenție, iar în urma acestui fapt reclamanta și-ar fi pierdut interesul față de respectiva cauză, și că respectarea drepturilor omului garantate prin Convenție și prin Protocoalele sale nu o obligă să continue examinarea cererii, în conformitate cu Articolul 37 § 1 *in fine*.

Prin urmare, cererea trebuie radiată de pe rol.

Din aceste motive, Curtea, în unanimitate,

Decide să radieze cererea de pe rol.

Redactată în limba engleză și comunicată în scris la 6 iulie 2023.

Viktoriya Maradudina
Grefier adjunct

Frédéric Krenc
Președinte