



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

*Hotărâre tradusă și redactată de către Direcția agent guvernamental.
Ea poate suferi modificări de formă.*

SECȚIA A CINCEA

CAUZA ȚÎBÎRNĂ ȘI ALȚII v. REPUBLICA MOLDOVA

(Cererea nr. 67593/14)

HOTĂRÂRE

STRASBOURG

30 aprilie 2025

Această hotărâre este definitivă. Ea poate suferi modificări de formă.



© Această traducere îi aparține Direcției agent guvernamental din cadrul Ministerului Justiției al Republicii Moldova. Originalul se găsește în baza de date HUDOC. Orice preluare a textului se va face cu următoarea mențiune: „Traducerea acestei hotărâri a fost efectuată de către Direcția agent guvernamental din cadrul Ministerului Justiției al Republicii Moldova”.

În cauza Îmbîrnă și alții v. Republica Moldova,

Curtea Europeană a Drepturilor Omului (Secția a cincea), întrunită într-un Comitet compus din:

Kateřina Šimáčková, *Președinte*,

Diana Sârcu,

Mykola Gnatovskyy, *judcători*,

și Viktoriya Maradudina, *Grefier adjunct al Secției*,

Deliberând în ședință închisă la 27 martie 2025,

Pronunță următoarea hotărâre, care a fost adoptată la aceeași dată:

PROCEDURA

1. La originea cauzei se află o cerere împotriva Republicii Moldova, depusă la Curte la 26 septembrie 2014 în conformitate cu Articolul 34 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale („Convenția”).

2. Unii reclamanți (enumerați în Anexa 1) au fost reprezentați de către dna Z. Guțu, avocat în Chișinău.

3. Cererea a fost comunicată Guvernului Republicii Moldova („Guvernul”).

ÎN FAPT

4. Detalii despre reclamanți și informațiile relevante pentru cerere sunt prezentate în tabelele anexate, precum și în textul prezentei hotărâri.

5. Cauza se referă la pretinsa responsabilitate a Statului pentru neexecutarea unei hotărâri judecătorești definitive pronunțate în favoarea reclamanților și împotriva unor debitori privați, din cauza nerespectării de către un reprezentant al Statului a ordinului de sechestru, ceea ce a condus la înstrăinarea unora dintre bunurile debitorilor. Reclamanții au invocat Articolul 6 § 1 din Convenție și Articolul 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție.

6. Reclamanții au investit în societatea I., care s-a dovedit a fi o schemă financiară de tip piramidal. În cadrul procesului penal împotriva lui C.V. (directorul societății), reclamanții, împreună cu alți investitori, au fost admiși în calitate de părți civile în privința sumelor echivalente investițiilor lor.

7. La 22 noiembrie 2002, Judecătoria Chișinău l-a condamnat pe C.V. și a admis în totalitate pretențiile civile împotriva sa și a societății I., în calitate de debitori solidari. Această hotărâre a devenit definitivă la 7 iunie 2006, după ce Curtea Supremă de Justiție a respins recursul lui C.V.

8. În timpul procesului, bunurile societății au fost sechestrate, dar, după cum s-a dovedit ulterior, ofițerul de investigații nu respectase ordinul de sechestru și permisesse înstrăinarea lor. La 2 iulie 2010, Judecătoria Chișinău l-a condamnat pe anchetatorul principal, A.C., pentru abuz de putere. Această

hotărâre a devenit definitivă la 9 aprilie 2013, după ce Curtea Supremă de Justiție a respins recursul lui A.C. Hotărârea prevedea următoarele:

„Prin comiterea unor acțiuni care nu erau de competența sa, [A.C.] a discreditat autoritatea publică pe care o reprezenta și a pus autoritățile într-o situație de imposibilitate de a repara prejudiciul material cauzat părților vătămate prin acțiunile ilegale ale lui C.V. ...

Mai mult, în septembrie 1999, A.C. a dat indicații ofițerilor Inspectoratului de Poliție Chișinău să îl escorteze pe C.V. din închisoare la sediul companiei, ... acordându-i [lui C.V.] posibilitatea de a dispune de bunurile companiei I. pe cont propriu, fără nici o restricție. Astfel, în perioada octombrie-decembrie 1999, în baza permisiunii ilegale a investigatorului A.C., C.V., fiind escortat sistematic la sediul societății, a înstrăinat activele societății I. către persoane neidentificate. ... Astfel, A.C. a cauzat prejudicii materiale părților vătămate”

9. În anul 2005, executorul judecătoresc a deschis o procedură de executare silită în privința hotărârii din 22 noiembrie 2002. În cursul executării, în urma vânzării activelor rămase ale societății I. și a unei clădiri atribuite de către Stat, reclamanții au primit aproximativ 20% din sumele acordate lor de către instanță.

10. În anul 2013, după distribuirea fondurilor colectate între creditori, executorul judecătoresc a returnat titlurile executorii parțial executate, deoarece societatea I. nu avea alte active care să poată fi urmărite.

11. În 2016, o sută douăzeci și patru de creditori, inclusiv unii dintre reclamanți, au prezentat din nou executorului judecătoresc titlurile lor executorii. În urma măsurilor de executare, creditorilor le-au fost distribuite fonduri suplimentare relativ ne semnificative. Deoarece societatea I. nu avea alte active care să poată fi urmărite, executorul judecătoresc a returnat creditorilor titlurile executorii parțial executate.

12. În anul 2012, reclamanții au acționat în judecată Statul în conformitate cu Legea nr. 87, solicitând despăgubiri pentru neexecutarea hotărârii definitive. Ei au susținut, în special, că Statul era responsabil pentru nerespectarea de către ofițerul de urmărire penală a ordinului de sechestru, fapt care a cauzat prejudiciu material reclamanților și a făcut imposibilă executarea hotărârii.

13. La 5 iunie 2013, Judecătoria Chișinău a admis parțial pretențiile reclamanților. Cu toate acestea, la 27 noiembrie 2013, Curtea de Apel Chișinău a respins argumentele și pretențiile lor, concluzionând că debitorul era o persoană privată pentru care Statul nu era responsabil, în timp ce executorul judecătoresc luase toate măsurile adecvate și necesare pentru a executa hotărârea definitivă. Această decizie a fost confirmată la 2 aprilie 2014 de către Curtea Supremă de Justiție.

ÎN DREPT

I. PRETINSA ÎNCĂLCARE A ARTICOLULUI 6 § 1 DIN CONVENȚIE ȘI A ARTICOLULUI 1 DIN PROTOCOLUL NR. 1

14. Reclamantii s-au plâns de neexecutarea hotărârii definitive din 22 noiembrie 2002 pronunțată în favoarea lor, susținând că Statul era responsabil pentru neexecutarea de către ofițerul de urmărire penală a ordinului de sechestru asupra bunurilor debitorului, ceea ce a făcut imposibilă executarea hotărârii definitive. Ei s-au bazat pe Articolul 6 § 1 din Convenție și pe Articolul 1 din Protocolul nr. 1.

15. În primul rând, Curtea notează că reclamantele Larisa Elița (care s-a născut în anul 1947 și locuiește în Chișinău), Svetlana Grișnova (care s-a născut în anul 1953 și locuiește în Chișinău) și Vera Țîbîrnă (care s-a născut în anul 1942 și locuiește în Chișinău) au semnat și au depus cererile în nume propriu, în calitate de victime ale pretinselor încălcări. Curtea constată că nu există nicio probă în dosar care să confirme că ele au fost recunoscute în calitate de părți civile în cadrul procesului penal împotriva lui C.V., au devenit creditori în cadrul procedurii de executare sau au epuizat căile de atac interne disponibile. Curtea reiterează că, în cazul în care o cerere nu este depusă de către victimă însăși, Articolul 45 § 3 din Regulamentul Curții impune prezentarea unei împuterniciri scrise semnate în mod corespunzător. În prezenta cauză, Larisa Elița, Svetlana Grișnova și Vera Țîbîrnă nu au prezentat niciun document care să confirme că ele acționează fie în calitate de reprezentanți, fie în calitate de succesori; prin urmare, Curtea concluzionează că ele nu au nicio calitate pentru a depune cereri. Rezultă că cererile lor sunt incompatibile *ratione personae* cu dispozițiile Convenției, în temeiul Articolului 35 § 3 litera (a), și trebuie respinse, în conformitate cu Articolul 35 § 4.

16. Curtea mai notează că, în conformitate cu informațiile referitoare la procedurile de executare prezentate de către Guvern, procedurile de executare în privința reclamantului Ilia Papuc (care s-a născut în anul 1935 și a locuit în Chișinău) au fost încetate la 10 noiembrie 2016, după decesul său. Nu a fost depusă nicio cerere de continuare a examinării cauzei în numele său. În aceste condiții, Curtea concluzionează că, în sensul Articolului 37 § 1 litera (c) din Convenție, nu mai este justificată continuarea examinării cererii în partea în care aceasta a fost depusă de către Ilia Papuc. În plus, Curtea nu constată motive de natură generală, astfel cum sunt definite la Articolul 37 § 1, care ar impune examinarea acestei părți a cererii în baza acestui Articol. Prin urmare, ea decide să radieze cererea de pe rolul său, în partea în care a fost depusă de către reclamantul Ilia Papuc.

17. Curtea notează că reclamantii l-au desemnat pe dl V. Fulga drept persoană de contact pentru corespondența cu Curtea. După ce Guvernul a prezentat observațiile sale cu privire la admisibilitate și fond, acestea au fost

transmise dlui V. Fulga. Prin scrisoarea sa din 24 ianuarie 2024, Curtea a invitat reclamanții să desemneze un avocat care să-i reprezinte și să prezinte observațiile și pretențiile lor privind satisfacția echitabilă până la 7 martie 2024. Având în vedere numărul mare de reclamanți, dl V. Fulga a solicitat o prelungire a termenului acordat, acesta fiind extins până la 26 aprilie 2024. Reclamanții, enumerați în Anexa 1, au desemnat-o pe dna Z. Guțu în calitate de avocat și, în numele lor, ea a depus observațiile lor și pretențiile pentru satisfacție echitabilă. Restul reclamanților, enumerați în Anexa 2, nu au prezentat observațiile și pretențiile privind satisfacția echitabilă, și nici nu au confirmat că intenționează să-și continue cererea în fața Curții. Prin scrisorile din 16 decembrie 2024, trimise prin scrisoare recomandată, dl V. Fulga și dna Z. Guțu au fost notificați că termenul acordat pentru depunerea observațiilor expirase la 26 aprilie 2024, în urma prelungirii termenului, și că doar patruzeci și șase de reclamanți își prezentaseră observațiile. Ceilalți reclamanți rămași au fost atenționați în privința Articolului 37 § 1 (a) din Convenție, care îi permite Curții să radieze o cerere de pe rolul său atunci când circumstanțele conduc la concluzia că reclamantul nu intenționează să o mai mențină. Dna Z. Guțu a recepționat scrisoarea Curții și, la 13 ianuarie 2025, a informat Curtea că doar patruzeci și șase de reclamanți o împuterniciseră să acționeze în calitate de reprezentant al acestora și că depusesese deja observațiile și cererile de satisfacție echitabilă în numele lor. Referitor la ceilalți reclamanți, ea nu era la curent despre intenția lor de a-și menține pretențiile în fața Curții. Dl V. Fulga, care a primit scrisoarea Curții la 2 ianuarie 2025, nu a răspuns la ea.

În lumina celor de mai sus și în absența oricăror circumstanțe speciale privind respectarea drepturilor garantate de Convenție și de Protocoalele sale, Curtea, în conformitate cu Articolul 37 § 1 (a) din Convenție, consideră că nu mai este justificată continuarea examinării cererii depuse de către cei cincizeci și șase de reclamanți menționați în Anexa 2 și decide să radieze cererea de pe rol în ceea ce îi privește.

18. În sfârșit, Curtea notează că, la 6 martie 2024, reclamantul Gheorghe Elița a depus un formular de cerere la Curte, invocând aceleași fapte și formulând aceleași plângeri ca și restul reclamanților. Cererea sa a fost conexasă la prezenta cerere, fapt despre care reclamantul a fost informat. Având în vedere că termenul-limită de șase luni pentru depunerea unei cereri la Curte a început să curgă la 2 aprilie 2014 (a se vedea paragraful 13 de mai sus), rezultă că cererea sa trebuie respinsă ca tardivă, în conformitate cu Articolul 35 §§ 1 și 4 din Convenție.

19. În ceea ce îi privește pe ceilalți reclamanți, Curtea notează că Guvernul a susținut că ei nu epuizaseră căile de atac interne pe care le aveau la dispoziție în temeiul legislației naționale. În special, el a invocat că unii reclamanți nu prezentaseră din nou titlurile executorii după întoarcerea lor în anul 2013 și că ei ar fi putut contesta în instanțele naționale încheierea executorului judecătoresc privind restituirea titlurilor executorii. În plus,

Guvernul a susținut că reclamanții ar fi putut iniția proceduri de executare împotriva lui C.V. personal, în calitate de debitor solidar.

20. Curtea constată că reclamanții au făcut uz de calea de atac pe care o aveau la dispoziție, prezentând titlurile în vederea executării silite. Singurul motiv pentru returnarea titlurilor a fost că societatea I. nu avea alte active care să poată fi urmărite. În aceste condiții, Curtea consideră că ar fi inechitabil să se aștepte ca reclamanții să prezinte din nou titlurile executorii sau să conteste încheierea executorului judecătoresc, având în vedere că societatea I. nu avea alte active la acel moment. În ceea ce privește inițierea procedurilor de executare împotriva lui C.V., Curtea notează că, prin hotărârea din 22 noiembrie 2002, Judecătoria Chișinău a admis în totalitate acțiunile civile ale reclamanților împotriva lui C.V. și a societății I., în calitate de debitori solidari. Având în vedere că nici Guvernul, nici reclamanții n-au prezentat titlurile executorii, nu este posibil de stabilit dacă procedurile de executare au vizat doar societatea I. sau și pe C.V. În plus, începând cu 28 iulie 1999 și pe întreaga perioadă a procedurii de executare, C.V. se afla în închisoare, iar Guvernul nu a demonstrat că el ar fi avut bunuri care ar fi putut fi utilizate pentru a acoperi datoria față de reclamanți. Curtea reiterează că este sarcina Guvernului care invocă neepuizarea căii de atac să o convingă de faptul că respectiva cale de atac a fost una efectivă și disponibilă atât în teorie, cât și în practică la momentul respectiv, *id est* că a fost accesibilă, capabilă să ofere o remediere în privința plângerilor reclamanților și a oferit perspective rezonabile de succes (a se vedea *Molla Sali v. Grecia* [MC], nr. 20452/14, § 89, 19 decembrie 2018). Corespunzător, Curtea respinge obiecția Guvernului privind neepuizarea căilor de atac interne.

21. Curtea constată că partea din cerere care îi vizează pe ceilalți reclamanți nu este în mod vădit nefondată în sensul Articolului 35 § 3 litera (a) din Convenție. De asemenea, Curtea constată că aceasta nu este inadmisibilă din niciun alt motiv. Prin urmare, ea trebuie să fie declarată admisibilă.

22. Curtea reiterează faptul că executarea unei hotărâri pronunțate de către orice instanță trebuie considerată parte integrantă a unui „proces” în sensul Articolului 6. De asemenea, Curtea face trimitere la jurisprudența sa privind neexecutarea sau executarea tardivă a hotărârilor interne definitive (a se vedea *Hornsby v. Grecia*, nr. 18357/91, § 40, *Rapoarte ale hotărârilor și deciziilor* 1997-II; *Botezatu v. Republica Moldova*, nr. 17899/08, 14 aprilie 2015; *Cristea v. Republica Moldova*, nr. 35098/12, 12 februarie 2019).

23. Curtea constată că, atunci când sunt pronunțate hotărâri definitive împotriva unor pârâți privați, obligația pozitivă a Statului constă în punerea la dispoziție a unui arsenal juridic care să permită particularilor să obțină, de la debitorii care evită executarea, plata sumelor acordate prin aceste hotărâri, însă această obligație pozitivă nu este una de rezultat, ci una de mijloace. Atunci când se stabilește că măsurile luate de către autorități au fost adecvate și suficiente, Statul nu poate fi tras la răspundere pentru neplata de către un

pârât privat a datoriei rezultate din hotărâre. Răspunderea Statului în baza Articolului 6 din Convenție este angajată numai atunci când neregulile și deficiențele imputabile autorităților au avut un efect dăunător asupra procedurii de executare în ansamblul său (a se vedea *Kunashko v. Rusia*, nr. 36337/03, §§ 38-39, 17 decembrie 2009; *Pomul S.R.L. și Subervin S.R.L. v. Republica Moldova*, nr. 14323/13 și 47663/13, § 25, 24 octombrie 2023).

24. Revenind la faptele din prezenta cauză, Curtea notează că, la 2 iulie 2010, Judecătoria Chișinău l-a condamnat pe investigatorul-șef A.C. pentru abuz de putere, după ce el nu se conformase ordinului de sechestru și permisesse înstrăinarea activelor societății I. Curtea mai notează că este incontestabil faptul că A.C., exercitând atribuțiile investigatorului-șef, a acționat în calitate de agent al unui Stat (a se vedea *Kotov v. Rusia* [MC], nr. 54522/00, § 93, 3 aprilie 2012). În plus, instanțele interne au constatat că acțiunile lui A.C. „au plasat autoritățile într-o situație de imposibilitate de a repara prejudiciul material cauzat părților vătămate prin acțiunile ilegale ale lui C.V.”.

25. În acest context, Curtea ar dori să reitereze că, atunci când autoritățile sechestrează un bun, ele își asumă, de asemenea, o obligație de diligență cu privire la acest bun și sunt răspunzătoare pentru deteriorarea și/sau pierderea acestuia (a se vedea *Dzugayeva v. Rusia*, nr. 44971/04, §§ 27-28, 12 februarie 2013; *Dabić v. Croația*, nr. 49001/14, § 55, 18 martie 2021).

26. Curtea, examinând cu atenție plângerile și având în vedere jurisprudența sa în materie, precum și materialele aflate în posesia sa, consideră că există motive suficiente pentru a stabili că acțiunile autorităților au avut un impact direct asupra procedurilor de executare, ceea ce a împiedicat executarea hotărârii în favoarea celorlalți reclamânți.

27. Prin urmare, aceste plângeri relevă o încălcare a Articolului 6 § 1 din Convenție și a Articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție în ceea ce privește reclamanții menționați în Anexa 1.

II. APLICAREA ARTICOLULUI 41 DIN CONVENȚIE

28. Reclamanții menționați în Anexa 1 au solicitat prejudicii materiale, constând în sumele care au rămas neexecutate până la această dată. Ei au solicitat Guvernului să furnizeze sumele exacte, având în vedere că unele plăți au fost primite în cursul procedurii de executare. Reclamanții au solicitat, în plus, dobânzi de întârziere la aceste sume. De asemenea, fiecare dintre ei a solicitat 1.000 de euro pentru prejudiciul moral și 250 de euro pentru costuri și cheltuieli, care să fie plătiți avocatului lor.

29. Guvernul a solicitat Curții să nu ofere despăgubiri pentru prejudiciul material, argumentând că reclamanții nu prezentaseră pretenții detaliate pentru prejudiciul material, susținute de probe corespunzătoare. Guvernul nu a fost de acord cu pretenția pentru prejudiciul moral, considerându-l neîntemeiat. În final, el a susținut că solicitarea referitoare la costuri și

cheltuieli era excesivă și disproporționată în raport cu natura și complexitatea cauzei și că avocatul nu prezentase o copie a contractelor de asistență juridică încheiate cu toți reclamanții, nici fișe de pontaj detaliate privind activitatea desfășurată în această cauză.

30. Referitor la prejudiciul material, Curtea accentuează că, în conformitate cu Articolul 60 din Regulamentul Curții, orice pretenție pentru satisfacție echitabilă trebuie să fie detaliată, prezentată în scris și însoțită de documente justificative relevante, în caz contrar, Curtea având posibilitatea de a respinge cererea în tot sau în parte. Reclamanții nu au precizat sumele exacte solicitate și nu au prezentat niciun document în susținerea pretenției lor generale pentru prejudiciul material. Prin urmare, Curtea nu acordă nicio despăgubire în această privință.

31. Referitor la prejudiciul moral, pronunțându-se în echitate, Curtea acordă 1.000 de euro fiecăruia dintre reclamanții menționați în Anexa 1.

32. În ceea ce privește costurile și cheltuielile, Curtea notează că reclamanții nu au prezentat niciun document în susținerea pretenției lor privind costurile și cheltuielile, cum ar fi contracte de asistență juridică, o listă detaliată a orelor petrecute de către avocat pentru reprezentare sau chitanțe care să confirme plata taxelor judiciare sau a costurilor pentru asistență juridică. Prin urmare, Curtea nu acordă nicio despăgubire cu titlu de costuri și cheltuieli.

DIN ACESTE MOTIVE, CURTEA, ÎN UNANIMITATE,

1. *Declară* admisibilă cererea în partea depusă de către reclamanții menționați în Anexa 1, *decide* să radieze cererea de pe rolul său în partea depusă de către reclamantul Ilia Papuc și de către reclamanții menționați în Anexa 2, și *respinge* ca inadmisibilă partea de cerere depusă de către reclamanții Larisa Elița, Svetlana Grișnova, Vera Țîbîrnă și Gheorghii Elița;
2. *Hotărăște* că a existat o încălcare a Articolului 6 § 1 din Convenție și a Articolului 1 din Protocolul nr. 1 în privința reclamanților menționați în Anexa 1;
3. *Hotărăște*
 - (a) că Statul pârât trebuie să plătească fiecăruia dintre reclamanții enumerați în Anexa 1, în termen de trei luni, suma de 1.000 de euro, plus orice taxă care poate fi percepută, cu titlu de prejudiciu moral, care urmează să fie convertită în moneda Statului pârât la rata aplicabilă la data transferului;
 - (b) că, la expirarea celor trei luni menționate mai sus și până la executarea hotărârii, urmează a fi achitată o dobândă adițională sumelor de mai sus, la o rată egală cu rata dobânzii facilității de împrumut marginal

HOTĂRÂREA ȚIBÎRNĂ ȘI ALȚII v. REPUBLIC MOLDOVA

practicată de către Banca Centrală Europeană, aplicabilă pe parcursul acestei perioade și majorată cu trei puncte procentuale.

Redactată în limba engleză și notificată în scris la 30 aprilie 2025, în conformitate cu Articolul 77 §§ 2 și 3 din Regulamentul Curții.

Viktoriya Maradudina
Grefier adjunct interimar

Kateřina Šimáčková
Președinte

APPENDIX

Cererea prin care se invocă plângeri bazate pe Articolul 6 § 1 și Articolul 13 din Convenție și Articolul 1 din Protocolul nr. 1 (neexecutarea sau executarea tardivă a deciziilor interne și lipsa oricărei căi de atac efective în dreptul intern)

ANEXA 1

Lista reclamanților care și-au menținut cererea în fața Curții

Nr.	Nr. cererii Data depunerii	Numele reclamantului Anul nașterii	Numele și localitatea reprezentantului	Denumirea instanței naționale Titlul executoriu Data deciziei	Data începerii perioadei de neexecutare	Data încheierii perioadei de neexecutare	Proceduri de compensare Denumirea instanței naționale Data deciziei Suma (în euro)	Suma acordată pentru prejudiciul moral per reclamant (în euro) ¹
1.	67593/14 26/09/2014	ANTOCI Larisa 1947	Guțu Zinaida, Chișinău	Judecătoria Chișinău, Hotărârea din 22/11/2002	Începerea procedurii de executare în 2005	Încheierea procedurii de executare 28/03/2014	Curtea Supremă de Justiție, Decizia din 02/04/2014, Nicio sumă	1,000
2.		ARPENTII Piotr 1934			Începerea procedurii de executare în 2005	Încheierea procedurii de executare 11/11/2016		1,000
3.		BAGHICI Maria 1949			Începerea procedurii de executare în 2005	Încheierea procedurii de executare 10/11/2016		1,000

¹ Plus orice taxă care poate fi percepută reclamanților.

HOTĂRÂREA ȚIBÎRNĂ ȘI ALȚII v. REPUBLIC MOLDOVA

Nr.	Nr. cererii Data depunerii	Numele reclamantului Anul nașterii	Numele și localitatea reprezentantului	Denumirea instanței naționale Titlul executoriu Data deciziei	Data începerii perioadei de neexecutare	Data încheierii perioadei de neexecutare	Proceduri de compensare Denumirea instanței naționale Data deciziei Suma (în euro)	Suma acordată pentru prejudiciul moral per reclamant (în euro) 1
4.		BALAHTARI Ion (succesorul lui MARITOI Ion) 1972			Începerea procedurii de executare în 2005	Încheierea procedurii de executare 17/01/2017		1,000
5.		CIMPOACĂ Maria (succesorul lui CIMPOACĂ Cuzima) 1952			Începerea procedurii de executare în 2005	Încheierea procedurii de executare 20/08/2013		1,000
6.		CORDONSCAIA Nina 1934			Începerea procedurii de executare în 2005	Încheierea procedurii de executare 08/11/2017		1,000
7.		COSTIC Dmitrii 1931			Începerea procedurii de executare în 2005	Încheierea procedurii de executare 08/11/2017		1,000
8.		DJIGOLA Irina 1958			Nu există informații disponibile	Nu există informații disponibile		1,000
9.		DONI Elena 1943			Nu există informații disponibile	Nu există informații disponibile		1,000
10.		DUMITRAȘCU Constantin 1948			Începerea procedurii de executare în 2005	Încheierea procedurii de executare 08/11/2017		1,000

HOTĂRÂREA ȚIBÎRNĂ ȘI ALȚII v. REPUBLIC MOLDOVA

Nr.	Nr. cererii Data depunerii	Numele reclamantului Anul nașterii	Numele și localitatea reprezentantului	Denumirea instanței naționale Titlul executoriu Data deciziei	Data începerii perioadei de neexecutare	Data încheierii perioadei de neexecutare	Proceduri de compensare Denumirea instanței naționale Data deciziei Suma (în euro)	Suma acordată pentru prejudiciul moral per reclamant (în euro) 1
11.		FRICAȚEL Tatiana 1963			Începerea procedurii de executare în 2005	Încheierea procedurii de executare 08/11/2017		1,000
12.		FULGA Vasile 1946			Începerea procedurii de executare în 2005	Încheierea procedurii de executare 23/08/2013		1,000
13.		GAGAUZ Dumitru 1946			Începerea procedurii de executare în 2005	Încheierea procedurii de executare 08/11/2017		1,000
14.		GHREG Rita, (succesoarea lui GHREG Prascovia) 1942			Începerea procedurii de executare în 2005	Încheierea procedurii de executare 08/11/2017		1,000
15.		GRAMA Nina 1940			Începerea procedurii de executare în 2005	Încheierea procedurii de executare 08/11/2017		1,000
16.		GRAMA Nina (succesoarea lui GRAMA Valentin) 1937			Începerea procedurii de executare în 2005	Încheierea procedurii de executare 08/11/2017		1,000
17.		ISTRATI Veronica 1969			Începerea procedurii de executare în 2005	Încheierea procedurii de executare 11/11/2016		1,000

HOTĂRÂREA ȚIBÎRNĂ ȘI ALȚII v. REPUBLIC MOLDOVA

Nr.	Nr. cererii Data depunerii	Numele reclamantului Anul nașterii	Numele și localitatea reprezentantului	Denumirea instanței naționale Titlul executoriu Data deciziei	Data începerii perioadei de neexecutare	Data încheierii perioadei de neexecutare	Proceduri de compensare Denumirea instanței naționale Data deciziei Suma (în euro)	Suma acordată pentru prejudiciul moral per reclamant (în euro) 1
18.		LAGODICI Maria 1934			Începerea procedurii de executare în 2005	Încheierea procedurii de executare 26/12/2013		1,000
19.		LINGA Natalia 1964			Începerea procedurii de executare în 2005	Încheierea procedurii de executare 11/12/2015		1,000
20.		LUCASEVICI Eugenia (succesoarea lui LUCASEVICI Anatolii) 1937			Începerea procedurii de executare în 2005	Încheierea procedurii de executare 08/11/2017		1,000
21.		MADAN Rodica 1943			Începerea procedurii de executare în 2005	Încheierea procedurii de executare 30/08/2013		1,000
22.		MALINOVSCAIA Oxana (succesoarea lui IUDIN Ivan) 1967			Începerea procedurii de executare în 2005	Încheierea procedurii de executare 08/11/2017		1,000
23.		MARIȚOI Vera 1940			Începerea procedurii de executare în 2005	Încheierea procedurii de executare 08/11/2017		1,000
24.		MIHALACHE Corneliu 1956			Începerea procedurii de executare în 2005	Încheierea procedurii de executare 07/06/2016		1,000

HOTĂRÂREA ȚIBÎRNĂ ȘI ALȚII v. REPUBLIC MOLDOVA

Nr.	Nr. cererii Data depunerii	Numele reclamantului Anul nașterii	Numele și localitatea reprezentantului	Denumirea instanței naționale Titlul executoriu Data deciziei	Data începerii perioadei de neexecutare	Data încheierii perioadei de neexecutare	Proceduri de compensare Denumirea instanței naționale Data deciziei Suma (în euro)	Suma acordată pentru prejudiciul moral per reclamant (în euro) 1
25.		MITTELIMAN Leonid 1963			Începerea procedurii de executare în 2005	Încheierea procedurii de executare 11/11/2016		1,000
26.		MOVCIANIUC Svetlana (succesoarea lui MOVCIANIUC Galina)			Începerea procedurii de executare în 2005	Încheierea procedurii de executare 25/07/2013		1,000
27.		MOVILĂ Boris 1938			Începerea procedurii de executare în 2005	Încheierea procedurii de executare 08/11/2017		1,000
28.		NAZAR Valerii 1942			Începerea procedurii de executare în 2005	Încheierea procedurii de executare 08/11/2017		1,000
29.		NOUR Maria 1942			Începerea procedurii de executare în 2005	Încheierea procedurii de executare 08/11/2017		1,000
30.		NOVICOV Alexei 1939			Începerea procedurii de executare în 2005	Încheierea procedurii de executare 08/11/2017		1,000
31.		PARANIUC Eugenia 1932			Începerea procedurii de executare în 2005	Încheierea procedurii de executare 08/11/2017		1,000

HOTĂRÂREA ȚIBÎRNĂ ȘI ALȚII v. REPUBLIC MOLDOVA

Nr.	Nr. cererii Data depunerii	Numele reclamantului Anul nașterii	Numele și localitatea reprezentantului	Denumirea instanței naționale Titlul executoriu Data deciziei	Data începerii perioadei de neexecutare	Data încheierii perioadei de neexecutare	Proceduri de compensare Denumirea instanței naționale Data deciziei Suma (în euro)	Suma acordată pentru prejudiciul moral per reclamant (în euro) 1
32.		PETRACHI Boris 1938			Începerea procedurii de executare în 2005	Încheierea procedurii de executare 14/12/2015		1,000
33.		PÎRGARI Valentina 1963			Începerea procedurii de executare în 2005	Încheierea procedurii de executare 4/09/2013		1,000
34.		PLUNGHEAN Zinovie 1957			Începerea procedurii de executare în 2005	Încheierea procedurii de executare 08/11/2017		1,000
35.		PONOMARIOVA Tamara 1937			Începerea procedurii de executare în 2005	Încheierea procedurii de executare 08/11/2017		1,000
36.		POPA Ion 1941			Începerea procedurii de executare în 2005	Încheierea procedurii de executare 08/11/2017		1,000
37.		SEDÎH Zamfira 1937			Începerea procedurii de executare în 2005	Încheierea procedurii de executare 23/07/2013		1,000
38.		SINIȚARU Serghei 1951			Începerea procedurii de executare în 2005	Încheierea procedurii de executare 11/11/2016		1,000

HOTĂRÂREA ȚIBÎRNĂ ȘI ALȚII v. REPUBLIC MOLDOVA

Nr.	Nr. cererii Data depunerii	Numele reclamantului Anul nașterii	Numele și localitatea reprezentantului	Denumirea instanței naționale Titlul executoriu Data deciziei	Data începerii perioadei de neexecutare	Data încheierii perioadei de neexecutare	Proceduri de compensare Denumirea instanței naționale Data deciziei Suma (în euro)	Suma acordată pentru prejudiciul moral per reclamant (în euro) 1
39.		STICI Raisa (succesorul lui VICOL Ștefan) 1958			Nu există informații disponibile	Nu există informații disponibile		1,000
40.		ȚAU Elena 1946			Începerea procedurii de executare în 2005	Încheierea procedurii de executare 08/11/2017		1,000
41.		TRIBOI Dumitru 1953			Începerea procedurii de executare în 2005	Încheierea procedurii de executare 08/11/2017		1,000
42.		TRIBOI Parascovia 1954			Începerea procedurii de executare în 2005	Încheierea procedurii de executare 08/11/2017		1,000
43.		VÎPIROVSCII Constantin 1936			Începerea procedurii de executare în 2005	Încheierea procedurii de executare 08/11/2017		1,000
44.		ZAHAROVA Liubovi 1936			Începerea procedurii de executare în 2005	Încheierea procedurii de executare 08/11/2017		1,000

ANEXA 2

Lista reclamantilor care nu și-au prezentat observațiile și cererile de satisfacție echitabilă sau care nu au confirmat că intenționează să-și continue cererea în fața Curții

Nr.	Nr. cererii Data introducerii	Numele reclamantului Anul nașterii	Denumirea instanței naționale Titlul executoriu Data deciziei	Data începerii perioadei de neexecutare	Data încheierii perioadei de neexecutare	Proceduri de compensare Denumirea instanței naționale Data deciziei Suma (în euro)
1.		AIPOV Vladimir 1955	Judecătoria Chișinău, Hotărârea din 22/11/2002	Începerea procedurii de executare 2005	Încheierea procedurii de executare 09/12/2015	Curtea Supremă de Justiție, Decizia din 02/04/2014, Nicio sumă
2.		ATANOVA Elena 1950		Începerea procedurii de executare 2005	Încheierea procedurii de executare 11/11/2016	
3.		AVERBUH Alexei 1936		Începerea procedurii de executare 2005	Încheierea procedurii de executare 30/12/2013	
4.		BAIGUZINA Zoia 1933		Începerea procedurii de executare 2005	Încheierea procedurii de executare 11/11/2016	
5.		BALTAG Nicolae 1959		Începerea procedurii de executare 2005	Încheierea procedurii de executare 16/10/2014	
6.		BALTAGA Zinaida 1932		Începerea procedurii de executare 2005	Încheierea procedurii de executare 01/08/2013	
7.		BARANOVA Emilia 1933		Începerea procedurii de executare 2005	Încheierea procedurii de executare 08/11/2017	
8.		BENIEC Galina 1938		Începerea procedurii de executare 2005	Încheierea procedurii de executare 08/11/2017	

HOTĂRÂREA ȚIBÎRNĂ ȘI ALȚII v. REPUBLIC MOLDOVA

Nr.	Nr. cererii Data introducerii	Numele reclamantului Anul nașterii	Denumirea instanței naționale Titlul executoriu Data deciziei	Data începerii perioadei de neexecutare	Data încheierii perioadei de neexecutare	Proceduri de compensare Denumirea instanței naționale Data deciziei Suma (în euro)
9.		BÎC Boris 1928		Începerea procedurii de executare 2005	Încheierea procedurii de executare 11/11/2016	
10.		BUCATARI Eleonora 1934		Nu există informații disponibile	Nu există informații disponibile	
11.		BUDA Vera 1931		Începerea procedurii de executare 2005	Încheierea procedurii de executare 08/11/2017	
12.		BUJAC Ecaterina 1931		Începerea procedurii de executare 2005	Încheierea procedurii de executare 08/11/2017	
13.		BULHANSCAIA Antonina 1936		Începerea procedurii de executare 2005	Încheierea procedurii de executare 008/11/2017	
14.		BULIGA Andrei 1939		Începerea procedurii de executare 2005	Încheierea procedurii de executare 11/05/2017	
15.		BURDUJA Elena 1936		Începerea procedurii de executare 2005	Încheierea procedurii de executare 01/08/2013	
16.		BUSUIOC Nicolae 1950		Începerea procedurii de executare 2005	Încheierea procedurii de executare 09/12/2015	
17.		CABLOȚCAIA Zoia 1937		Începerea procedurii de executare 2005	Încheierea procedurii de executare 30/08/2013	
18.		CALUTU Valentina 1958		Începerea procedurii de executare 2005	Încheierea procedurii de executare 08/11/2017	

HOTĂRÂREA ȚIBÎRNĂ ȘI ALȚII v. REPUBLIC MOLDOVA

Nr.	Nr. cererii Data introducerii	Numele reclamantului Anul nașterii	Denumirea instanței naționale Titlul executoriu Data deciziei	Data începerii perioadei de neexecutare	Data încheierii perioadei de neexecutare	Proceduri de compensare Denumirea instanței naționale Data deciziei Suma (în euro)
19.		CANSCHII Andrei 1936		Începerea procedurii de executare 2005	Încheierea procedurii de executare 08/11/2017	
20.		CIOCANU Ion 1940		Începerea procedurii de executare 2005	Încheierea procedurii de executare 08/11/2017	
21.		COSICOVSCAIA Lidia 1926		Începerea procedurii de executare 2005	Încheierea procedurii de executare 08/11/2017	
22.		COVZUN Veaceslav 1938		Începerea procedurii de executare 2005	Încheierea procedurii de executare 08/11/2017	
23.		DROZDOVA Valentina 1945		Nu există informații disponibile	Nu există informații disponibile	
24.		FIODOROV Ghenadii 1940		Începerea procedurii de executare 2005	Încheierea procedurii de executare 08/11/2017	
25.		GHEORGHIU Ivan 1932		Începerea procedurii de executare 2005	Încheierea procedurii de executare 08/11/2017	
26.		GONTOVAIA Nina 1924		Începerea procedurii de executare 2005	Încheierea procedurii de executare 08/11/2017	
27.		GORȘCOVA Maria 1924		Nu există informații disponibile	Nu există informații disponibile	
28.		GRIȘANOVA Zoia 1931		Începerea procedurii de executare 2005	Încheierea procedurii de executare 23/08/2013	

HOTĂRÂREA ȚÎBÎRNĂ ȘI ALȚII v. REPUBLIC MOLDOVA

Nr.	Nr. cererii Data introducerii	Numele reclamantului Anul nașterii	Denumirea instanței naționale Titlul executoriu Data deciziei	Data începerii perioadei de neexecutare	Data încheierii perioadei de neexecutare	Proceduri de compensare Denumirea instanței naționale Data deciziei Suma (în euro)
29.		GUMOVSCAIA Nadejda 1935		Începerea procedurii de executare 2005	Încheierea procedurii de executare 08/11/2017	
30.		HARABAJIU Onisifor 1930		Începerea procedurii de executare 2005	Încheierea procedurii de executare 08/11/2017	
31.		JECHIU Elena 1944		Începerea procedurii de executare 2005	Încheierea procedurii de executare 30/11/2016	
32.		JOSAN Vasile 1936		Începerea procedurii de executare 2005	Încheierea procedurii de executare 11/11/2016	
33.		MATEI Boris 1944		Începerea procedurii de executare 2005	Încheierea procedurii de executare 08/11/2017	
34.		MAXIMENCO Lidia 1934		Începerea procedurii de executare 2005	Încheierea procedurii de executare 08/11/2017	
35.		NEAMȚU Valentina (succesoarea lui NEAMȚU Ștefan) 1938		Începerea procedurii de executare 2005	Încheierea procedurii de executare 12/09/2013	
36.		PACIULIA Galina 1943		Începerea procedurii de executare 2005	Încheierea procedurii de executare 11/12/2015	
37.		PASAT Maria 1941		Începerea procedurii de executare 2005	Încheierea procedurii de executare 18/03/2014	
38.		POLEACOVA Aza 1932		Începerea procedurii de executare 2005	Încheierea procedurii de executare 08/11/2017	

HOTĂRÂREA ȚÎBÎRNĂ ȘI ALȚII v. REPUBLIC MOLDOVA

Nr.	Nr. cererii Data introducerii	Numele reclamantului Anul nașterii	Denumirea instanței naționale Titlul executoriu Data deciziei	Data începerii perioadei de neexecutare	Data încheierii perioadei de neexecutare	Proceduri de compensare Denumirea instanței naționale Data deciziei Suma (în euro)
39.		POSTOLACHE Zoia 1942		Începerea procedurii de executare 2005	Încheierea procedurii de executare 08/11/2017	
40.		PROCOPEȚ Serafima 1941		Începerea procedurii de executare 2005	Încheierea procedurii de executare 08/11/2017	
41.		PRODAN Vladimir 1963		Începerea procedurii de executare 2005	Încheierea procedurii de executare 11/11/2016	
42.		REABININA Liudmila 1928		Nu există informații disponibile	Nu există informații disponibile	
43.		ROTARU Dumitru 1933		Începerea procedurii de executare 2005	Încheierea procedurii de executare 11/04/2016	
44.		RUSSU Vasili 1941		Începerea procedurii de executare 2005	Încheierea procedurii de executare 08/11/2017	
45.		SÎPUNOVA Victoria 1938		Începerea procedurii de executare 2005	Încheierea procedurii de executare 08/11/2017	
46.		SÎRBU Ana 1941		Începerea procedurii de executare 2005	Încheierea procedurii de executare 08/11/2017	
47.		SPINEI Eugen 1942		Începerea procedurii de executare 2005	Încheierea procedurii de executare 03/09/2013	
48.		SURILĂ Dumitru 1947		Începerea procedurii de executare 2005	Încheierea procedurii de executare 08/11/2017	

HOTĂRÂREA ȚÎBÎRNĂ ȘI ALȚII v. REPUBLIC MOLDOVA

Nr.	Nr. cererii Data introducerii	Numele reclamantului Anul nașterii	Denumirea instanței naționale Titlul executoriu Data deciziei	Data începerii perioadei de neexecutare	Data încheierii perioadei de neexecutare	Proceduri de compensare Denumirea instanței naționale Data deciziei Suma (în euro)
49.		TANAS Stefan 1931		Începerea procedurii de executare 2005	Încheierea procedurii de executare 08/11/2017	
50.		ȚÎMBALIUC Nina 1936		Începerea procedurii de executare 2005	Încheierea procedurii de executare 08/11/2017	
51.		TOROPOVA Maria 1940		Începerea procedurii de executare 2005	Încheierea procedurii de executare 08/11/2017	
52.		URSACHI Vasile 1936		Începerea procedurii de executare 2005	Încheierea procedurii de executare 11/04/2016	
53.		VELIȘCU Aurel 1939		Începerea procedurii de executare 2005	Încheierea procedurii de executare 11/11/2016	
54.		VIZOVSCAIA Tamara 1928		Începerea procedurii de executare 2005	Încheierea procedurii de executare 08/11/2017	
55.		VIZOVSCAIA Tatiana 1954		Nu există informații disponibile	Nu există informații disponibile	
56.		ZABOLOTNIUC Marina 1974		Începerea procedurii de executare 2005	Încheierea procedurii de executare 9/06/2016	