



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

*Decizie tradusă și redactată de către Direcția agent guvernamental.
Ea poate suferi modificări de formă.*

SECȚIA A CINCEA

DECIZIE

Cererea nr. 7401/23
Eugenia PASLARI
versus Republica Moldova

Curtea Europeană a Drepturilor Omului (Secția a cincea), întrunită la 5 decembrie 2024 într-un Comitet alcătuit din:

Kateřina Šimáčková, *Președinte*,

Diana Sârcu,

Mykola Gnatovskyy, *judcători*,

și Viktoriya Maradudina, *Grefier adjunct interimar al Secției*,

Având în vedere cererea sus-menționată, depusă la 1 februarie 2023,

Având în vedere declarația Guvernului reclamat, care invită Curtea să radieze cererea de pe rol,

După deliberare, pronunță următoarea decizie:

FAPTELE ȘI PROCEDURA

Informațiile detaliate referitoare la reclamantă se regăsesc în tabelul anexat.

Reclamanta a fost reprezentată în fața Curții de către dl D. Cojocaru, avocat în Chișinău.

Plângerile reclamantei în baza Articolelor 6 și 13 din Convenție și a Articolului 1 din Protocolul nr. 1 (neexecutarea hotărârii judecătorești din 17 februarie 1998 și lipsa unui recurs efectiv în această privință) au fost comunicate Guvernului Republicii Moldova („Guvernul”).

Printr-o hotărâre din 17 februarie 1998, decizia Comisiei de privatizare a fondului de locuințe și contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului reclamantei, care îi aparținea, au fost declarate nule, obligând familia reclamantei să-l părăsească, iar consiliul local să-i atribuie o nouă locuință.



Această hotărâre a devenit definitivă la 2 martie 1999 și nu a fost niciodată executată.

Din cauza constrângerilor financiare și a lipsei de locuințe sociale sau de locuințe alternative disponibile, titlul executoriu a fost returnat fără a fi executat. Se pare că, de mai mulți ani, Primăria se confruntă cu sute de titluri executorii neexecutate, într-un moment în care Guvernului i se cere să aloce fonduri pentru construirea de locuințe.

La cererea reclamantei de a executa hotărârea din 17 februarie 1998 în termenul prevăzut, a fost emis un nou titlu executoriu. Prin decizia executorului judecătoresc din 24 decembrie 2007, Consiliul Municipal a fost obligat să execute hotărârea inițială, însă hotărârea a rămas neexecutată din aceleași motive.

Cererea reclamantei din 24 iunie 2014, referitoare la modificarea condițiilor de executare a titlului executoriu (din motiv că debitorul, și anume consiliul local, continuă să invoce aceleași motive de neîndeplinire a obligațiilor), a fost respinsă la 28 decembrie 2015, deoarece hotărârea inițială nu indica tipul de locuință care urma să fie acordată reclamantei. Toate demersurile executorului judecătoresc de a sancționa autoritatea publică responsabilă de atribuirea locuințelor sociale au fost respinse de către instanțele naționale.

În cadrul acțiunii în despăgubire în baza Legii nr. 87/2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, instanța de fond, printr-o hotărâre din 17 mai 2021, a respins parțial cererea reclamantei și a acordat suma de 8.100 de euro (EUR) cu titlu de prejudiciu moral pentru neexecutarea respectivei hotărâri. Cu toate acestea, instanța de apel a casat hotărârea primei instanțe și a respins acțiunea reclamantei. Curtea Supremă de Justiție a menținut această soluție.

ÎN DREPT

În urma eșuării negocierilor de soluționare amiabilă a litigiului, Guvernul a informat Curtea despre intenția sa de a depune o declarație unilaterală în vederea soluționării aspectelor ridicate în plângerea reclamantei. De asemenea, el a invitat Curtea să radieze cererea de pe rol, în conformitate cu Articolul 37 din Convenție.

Guvernul a recunoscut că a avut loc o încălcare a prevederilor sus-menționate din Convenție în privința reclamantei, din cauza neexecutării hotărârii judecătorești pronunțate în favoarea sa și a lipsei unei căi de atac eficiente pentru a contesta această neexecutare. El s-a oferit să plătească reclamantei sumele stabilite în tabelul anexat și a invitat Curtea să radieze cererea de pe rol, în conformitate cu Articolul 37 § 1 (c) din Convenție. Aceste sume vor fi convertite în moneda Statului reclamat la rata aplicabilă

la data transferului și vor fi achitate în termen de trei luni de la data notificării deciziei Curții. În cazul în care aceste sume nu sunt plătite în termenul respectiv, Guvernul s-a obligat să le majoreze, de la expirarea termenului și până la efectuarea plății, cu o dobândă egală cu rata minimă a facilității de împrumut marginal practică de către Banca Centrală Europeană pe parcursul acestei perioade, majorată cu trei puncte procentuale.

Plata va constitui soluționarea definitivă a cazului.

Termenii declarației unilaterale au fost trimiși reclamantei. Prin scrisoarea din 3 ianuarie 2024, reclamanta a indicat că nu este mulțumită de termenii declarației unilaterale, deoarece sumele propuse de către Guvern erau mult mai mici decât prejudiciul efectiv cauzat, inclusiv prejudiciul material.

Curtea observă de la început că hotărârea respectivă rămâne neexecutată până în prezent, în special din cauza lipsei de fonduri pentru construirea apartamentelor pentru familiile evacuate. Din dosar reiese că reclamanta și familia sa nu au fost vreodată evacuate din imobilul în cauză ca urmare a incapacității consiliului local de a-i pune la dispoziție o nouă locuință, astfel încât ea a beneficiat de aceeași locuință pe întreaga perioadă, fără a suferi niciun prejudiciu material. Cu toate acestea, în caz de evacuare în viitor fără furnizarea unei noi locuințe, reclamanta ar avea posibilitatea de a introduce o nouă acțiune în fața instanțelor naționale.

Curtea reamintește că Articolul 37 § 1 (c) din Convenție îi permite să radieze o cauză de pe rol dacă:

„(...) din orice alt motiv constatat de Curte, continuarea examinării cererii nu se mai justifică”.

Astfel, în baza acestei prevederi, Curtea poate radia cererea de pe rol în baza unei declarații unilaterale a Guvernului reclamat, chiar dacă reclamantii doresc ca examinarea cauzei lor să continue (a se vedea, în special, hotărârea *Tahsin Acar v. Turcia* (obiecții preliminare) [MC], nr. 26307/95, §§ 75-77, CEDO 2003-VI).

Jurisprudența Curții referitoare la neexecutarea sau executarea tardivă a hotărârilor judecătorești este clară și abundentă (a se vedea, de exemplu, *Cristea v. Republica Moldova*, nr. 35098/12, 12 februarie 2019).

Având în vedere concesiile incluse în declarația Guvernului, precum și cuantumul despăgubirii propuse (care este conform cu cele acordate în cazuri similare) și faptul că nici reclamanta, nici familia sa nu au fost forțate să părăsească fostul lor apartament până la executarea hotărârii, Curtea consideră că nu mai există nicio justificare pentru continuarea examinării cererii [Articolul 37 § 1 litera (c)].

Totodată, ținând cont de cele menționate mai sus, Curtea consideră că respectarea drepturilor omului garantate de Convenție și de Protocoalele sale nu o obligă să continue examinarea cererii (Articolul 37 § 1 *in fine*).

În final, Curtea subliniază că, în cazul în care Guvernul nu va respecta condițiile stipulate în declarația sa unilaterală, cererea ar putea fi reînscrisă

pe rol, în conformitate cu Articolul 37 § 2 din Convenție (*Josipović v. Serbia* (dec.), nr. 18369/07, 4 martie 2008).

Având în vedere cele menționate mai sus, această cerere trebuie radiată de pe rol.

Din aceste motive, Curtea, în unanimitate,

Ia act de prevederile declarației Guvernului reclamat și de modalitatea de asigurare a respectării angajamentelor astfel asumate;

Decide să radieze cererea de pe rol în conformitate cu Articolul 37 § 1 (c) din Convenție.

Redactată în limba franceză și comunicată în scris la 16 ianuarie 2025.

Viktoriya Maradudina
Grefier adjunct interimar al Secției

Kateřina Šimáčková
Președinte

ANEXĂ

Cererea referitoare la plângerile formulate în baza Articolului 6 § 1 și a Articolului 13 din Convenție și a Articolului 1 din Protocolul nr. 1

(neexecutarea sau executarea tardivă a hotărârilor judecătorești interne și lipsa unei căi de atac efective)

Numărul și data depunerii cererii	Numele reclamantei și anul nașterii	Numele și orașul reprezentantului	Data recepționării declarației Guvernului	Data recepționării scrisorii reclamantei	Suma acordată pentru prejudiciul moral reclamantei (în euro) ¹	Suma acordată pentru costuri și cheltuieli (în euro) ²
7401/23 01/02/2023	Eugenia PASLARI 1958	Cojocaru Dorin, Chișinău	21/11/2023	03/01/2024	1 600	250

¹ Plus orice taxă care poate fi percepută reclamantei.

² Plus orice taxă care poate fi percepută reclamantei.