



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

*Decizie tradusă și redactată de către Direcția agent guvernamental.
Ea poate suferi modificări de formă.*

SECȚIA A DOUA

DECIZIE

Cererea nr. 48689/19
Mihail LUNCAȘU
versus Republica Moldova

Curtea Europeană a Drepturilor Omului (Secția a doua), întrunită la 17 octombrie 2024 într-un Comitet format din:

Davor Derenčinović, *Președinte*,

Diana Sârcu,

Gediminas Sagatys, *judecători*,

și Viktoriya Maradudina, *Grefier adjunct interimar al Secției*,

Având în vedere cererea menționată *supra*, depusă la 9 septembrie 2019,

După deliberare, pronunță următoarea decizie:

FAPTELE ȘI PROCEDURA

Reclamantul, dl Mihail Luncașu, s-a născut în anul 1951.

Plângerea pe care a depus-o reclamantul în baza Articolului 6 § 1 din Convenție (invocând, în esență, că nu fusese asistat de către autorități în procesul de executare efectivă a unei hotărâri judecătorești favorabile lui din 19 martie 2013, în urma unui litigiu referitor la partajul bunurilor comune, în cadrul căruia lui i s-a acordat jumătate din casă și din terenul adiacent proprietății) a fost comunicată Guvernului Republicii Moldova („Guvernul”). Plângeri bazate pe aceleași fapte, dar care nu au fost invocate de către reclamant, au fost comunicate *ex officio* de către Curte în baza Articolului 13 din Convenție și a Articolului 1 din Protocolul nr. 1.

În observațiile sale din 14 septembrie 2023 Guvernul a declarat că reclamantul decedase la 10 octombrie 2021. El a mai invocat caracterul abuziv al cererii și reaua credință din partea reclamantului, care depusese

COUNCIL OF EUROPE



CONSEIL DE L'EUROPE

prezenta cerere în luna septembrie 2019, în timp ce bunul disputat, în legătură cu care el s-a plâns în fața Curții, fusese vândut de către el unui terț cu mult timp înainte, la 6 martie 2018.

În urma expedierii de către Curte a mai multor scrisori în adresa reclamantului, care au rămas fără un răspuns, Curtea a transmis, la 4 februarie 2024, o scrisoare cu aviz de recepție, atrăgând atenția oricăror moștenitori sau rude apropiate ale defunctului în legătură cu posibilitatea de reluare a procedurilor și de exprimare a intenției de a continua cererea aflată în examinare în numele reclamantului. În continuare, Curtea a menționat că, în baza Articolului 37 § 1 (a) din Convenție, ea poate radia o cerere de pe rol atunci când, similar prezentei cauze, circumstanțele îi permit să conchidă că reclamantul nu dorește să o mai mențină.

Scrisoarea a fost returnată ca nereclamată la 22 aprilie 2024.

ÎN DREPT

Curtea notează că, până în prezent, niciun eventual moștenitor al reclamantului nu a informat-o despre intenția de a continua cererea. În lumina celor de mai sus, ea concluzionează că nu există niciun motiv care să justifice examinarea în continuare a cererii, în sensul Articolului 37 § 1 (a) din Convenție.

Această concluzie scutește Curtea de examinarea faptului dacă cererea este abuzivă, în modul invocat de către Guvern.

Prin urmare, cererea trebuie radiată de pe rol.

Din aceste motive, Curtea, în unanimitate,

Decide să radieze cererea de pe rol.

Redactată în limba franceză și notificată în scris la 14 noiembrie 2024.

Viktoriya Maradudina
Grefier adjuncț interimar

Davor Derenčinović
Președinte