



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

*Decizie tradusă și redactată de către Direcția agent guvernamental.
Ea poate suferi modificări de formă.*

SECȚIA A DOUA

DECIZIE

Cererea nr. 36162/13
Svetlana CHIFA
versus Republica Moldova

Curtea Europeană a Drepturilor Omului (Secția a doua), întrunită la 1 februarie 2024 într-un Comitet alcătuit din:

Frédéric Krenc, *Președinte*,

Diana Sârcu,

Davor Derenčinović, *judcători*,

și Viktoriya Maradudina, *Grefier adjunct interimar al Secției*,

Având în vedere cererea menționată mai sus, depusă la 18 aprilie 2013,

După deliberare, pronunță următoarea decizie:

FAPTELE ȘI PROCEDURA

Reclamanta, dna Svetlana Chifa, s-a născut în anul 1950.

Ea a fost reprezentată în fața Curții de către dl V. Savva, avocat în Chișinău.

Plângerile pe care le-a depus reclamanta în baza Articolului 6 § 1 din Convenție (completul judiciar de la Curtea Supremă de Justiție care a examinat cauza civilă a reclamantei nu fusese instituit prin lege și examinarea inechitabilă a cauzei de către respectivul complet) au fost comunicate Guvernului Republicii Moldova („Guvernul”).

La 4 iulie 2023, Guvernul a informat Curtea despre redeschiderea cauzei civile a reclamantei în baza unei cereri de revizuire depuse de către Agentul guvernamental, instanța de revizuire recunoscând încălcarea Articolului 6 § 1 din Convenție în privința reclamantei și acordându-i 3600 de euro pentru prejudiciul moral, și că, în urma redeschiderii, reclamanta obținuse câștig de



cauză în acest dosar. Prin urmare, Guvernul a solicitat Curții să radieze cererea de pe rol.

La 5 septembrie 2023, Grefa a adresat reclamantei o scrisoare, întrebând dacă, în lumina informației prezentate de către Guvern, ea intenționa să-și mențină cererea. Scrisoarea a rămas fără un răspuns.

Printr-o scrisoare transmisă prin sistemul de comunicare electronică al Curții („eComms”) la 31 octombrie 2023, Curtea a atenționat reclamanta despre faptul că termenul acordat pentru prezentarea informațiilor solicitate expirase la 5 octombrie 2023 și că nicio prelungire a acestuia nu fusese solicitată. În continuare, Curtea a precizat că, potrivit Articolului 37 § 1 a) din Convenție, ea poate radia o cerere de pe rol atunci când, similar prezentei cauze, circumstanțele permit să se conchidă că reclamantul nu dorește să o mai mențină. Scrisoarea a fost recepționată de către reprezentantul reclamantei, care a descărcat-o în aceeași zi; totuși, nu a urmat niciun răspuns.

ÎN DREPT

În lumina celor de mai sus, Curtea concluzionează că reclamanta nu dorește să-și mai mențină cererea (Articolul 37 § 1 a) din Convenție). În plus, în lipsa unor circumstanțe speciale referitoare la respectarea drepturilor garantate prin Convenție și prin Protocoalele sale, Curtea consideră că examinarea în continuare a cererii nu mai este justificată, în sensul Articolului 37 § 1 *in fine*.

Prin urmare, cauza trebuie radiată de pe rol.

Din aceste motive, Curtea, în unanimitate,

Decide să radieze cererea de pe rol.

Redactată în limba franceză și comunicată în scris la 22 februarie 2024.

Viktoriya Maradudina
Grefier adjunt interimar

Frédéric Krenc
Președinte