



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

*Hotărâre tradusă și redactată de către Direcția agent guvernamental.
Ea poate suferi modificări de formă.*

SECȚIA A DOUA

CAUZA MEREACRE ȘI ALȚII v. REPUBLICA MOLDOVA

(Cererea nr. 9353/13 și alte 7 cereri – a se vedea lista din anexă)

HOTĂRÂRE

STRASBOURG

18 ianuarie 2024

Această hotărâre este definitivă. Ea poate suferi modificări de formă.



În cauza Mereacre și alții v. Republica Moldova,

Curtea Europeană a Drepturilor Omului (Secția a doua), întrunită într-un Comitet format din:

Frédéric Krenc, *Președinte*,

Diana Sârcu,

Davor Derenčinović, *judcători*,

și Viktoriya Maradudina, *Grefier adjunct interimar al Secției*,

Deliberând în camera de consiliu la 14 decembrie 2023,

Pronunță următoarea hotărâre, adoptată la aceeași dată:

PROCEDURA

1. La originea cauzei se află cererile *versus* Republica Moldova, depuse la Curte în baza Articolului 34 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale („Convenția”) la diferite date indicate în tabelul din anexă.

2. Cererile au fost comunicate Guvernului Republicii Moldova („Guvernul”).

ÎN FAPT

3. Lista reclamanților și detalii relevante despre cereri figurează în tabelul din anexă.

4. Reclamanții se plâng de neexecutarea sau de executarea tardivă a hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva debitorilor privați, precum și de lipsa unui recurs intern efectiv în baza dreptului intern.

ÎN DREPT

I. CU PRIVIRE LA CONEXAREA CERERILOR

5. La 1 septembrie 2015, Curtea a decis, având în vedere similitudinea circumstanțelor de fapt și de drept, să conexeze prezentele cauze cu cererile nr. 16000/10 și altele (*Ialtexgal Aurica S.A. v. Republica Moldova și alte 60 de cereri* (dec.), nr. 16000/10 și altele, 1 septembrie 2015). Cu toate acestea, ea consideră că este necesar să le disjunga de respectivul grup de cereri. De asemenea, în conformitate cu Articolul 42 § 1 din Regulamentul său, Curtea decide să conexeze prezentele cereri, pentru a le examina împreună.

II. CU PRIVIRE LA PRETINSA ÎNCĂLCARE A ARTICOLELOR 6 § 1 ȘI 13 DIN CONVENȚIE ȘI A ARTICOLULUI 1 DIN PROTOCOLUL NR. 1

6. Reclamanții se plâng, în principal, de neexecutarea sau executarea tardivă a hotărârilor judecătorești pronunțate în favoarea lor și de lipsa unui remediu național eficient în această privință. Ei invocă, în mod expres sau în substanță, Articolele 6 § 1 și 13 din Convenție, precum și Articolul 1 din Protocolul nr. 1.

7. Guvernul invocă în prezentele cereri pierderea calității de victimă a reclamanților. În această privință, el accentuează rezultatul acțiunilor în despăgubire inițiate de către ultimii la nivel național.

8. Curtea reamintește că principiile generale aplicabile în privința pierderii calității de victimă în cauzele referitoare la neexecutare sunt rezumate în cauza *Cristea v. Republica Moldova* (nr. 35098/12, §§ 25 și 27-31, 12 februarie 2019).

9. În prezenta cauză, Curtea notează că, cu excepția cererilor nr. 9353/13 și 42391/13, instanțele naționale au recunoscut în esență încălcarea Articolului 6 § 1 din Convenție și a Articolului 1 din Protocolul nr. 1, acordând despăgubiri cu titlu de prejudiciu moral (a se vedea tabelul anexat). Cu toate acestea, ea constată că sumele acordate sunt semnificativ mai mici decât cele acordate de către Curte în cauze similare. În plus, majoritatea hotărârilor definitive pronunțate în favoarea reclamanților nu au fost încă executate (a se vedea tabelul anexat). Prin urmare, Curtea consideră că remediu compensator nu a oferit reclamanților o reparație adecvată și că ei pot pretinde în continuare a fi „victime” în sensul Articolului 34 din Convenție (a se vedea *Cristea*, pre-citată, § 34).

10. Curtea reamintește că executarea unei hotărâri sau decizii pronunțate de către orice instanță trebuie considerată ca făcând parte integrantă dintr-un „proces”, în sensul Articolului 6. Ea se referă, de asemenea, la jurisprudența sa privind neexecutarea sau executarea tardivă a deciziilor judecătorești naționale definitive (*Hornsby v. Grecia*, 19 martie 1997, § 40, *Rapoarte ale hotărârilor și deciziilor* 1997-II). În acest sens, fiecare Stat are sarcina de a se dota cu un arsenal juridic adecvat și suficient pentru a asigura respectarea obligațiilor pozitive care îi revin (*Fociac v. România*, nr. 2577/02, § 69, 3 februarie 2005; *Fouklev v. Ucraina*, nr. 71186/01, § 84, 7 iunie 2005).

11. În hotărârea precedent *Cebotari și alții v. Republica Moldova* (nr. 37763/04 și alte 4 cauze, 27 ianuarie 2009), Curtea a constatat o încălcare a Articolului 6 § 1 din Convenție și a Articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție din cauza eșecului autorităților naționale de a executa o hotărâre judecătorească pronunțată, ca și în prezenta cauză, împotriva unui debitor privat.

12. În urma examinării tuturor elementelor care i-au fost prezentate, Curtea nu vede nicio circumstanță sau argument care ar putea să o convingă

să ajungă la o concluzie diferită cu privire la admisibilitatea și fondul plângerilor respective. Ținând cont de jurisprudența sa în domeniu, ea consideră că în prezenta cauză autoritățile nu au depus toate eforturile necesare pentru a asigura executarea integrală și în timp util a deciziilor judecătorești pronunțate în favoarea reclamantilor.

9. Rezultă că aceste plângeri relevă o încălcare a Articolului 6 § 1 din Convenție și a Articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție.

14. Cu referire la plângerea depusă de către reclamantii în baza Articolului 13 din Convenție, Curtea consideră, având în vedere concluziile la care a ajuns în paragrafele 12 și 13 de mai sus, că ea a examinat principalele probleme juridice abordate în această cauză și că nu trebuie să se pronunțe separat la acest subiect (a se vedea, în acest sens, *Centrul de Resurse Juridice în numele lui Valentin Câmpeanu v. România* [MC], nr. 47848/08, § 156, CEDO 2014).

III. CU PRIVIRE LA APLICAREA ARTICOLULUI 41 DIN CONVENȚIE

10. Curtea constată că procedurile de executare sunt pendinte (cu excepția cererii nr. 11785/13) și că reclamantii mai au posibilitatea de a obține executarea hotărârilor favorabile lor în cadrul procedurilor interne. Prin urmare, Curtea consideră că Guvernul trebuie să asigure, prin mijloace adecvate, executarea hotărârilor în favoarea reclamantilor.

11. Având în vedere documentele pe care le are în posesie și jurisprudența sa (*Cebotari și alții*, pre-citată, § 55), Curtea consideră rezonabil să ofere sumele indicate în tabelul din anexă.

DIN ACESTE MOTIVE, CURTEA, ÎN UNANIMITATE,

1. *Decide* să disjunga prezentele cereri de cererile nr. 16000/10 și altele;
2. *Decide* să conexeze cererile;
3. *Declară* cererile admisibile;
4. *Hotărăște* că respectivele cereri relevă o încălcare a Articolului 6 § 1 din Convenție și a Articolului 1 din Protocolul nr. 1, din motivul neexecutării deciziilor judecătorești naționale;
5. *Hotărăște* că nu este necesar să examineze separat plângerea formulată în baza Articolului 13 din Convenție;
6. *Hotărăște* că Statul reclamat trebuie să asigure, prin mijloace adecvate, executarea hotărârilor în favoarea reclamantilor;

7. *Hotărâște*

- a) că Statul reclamat trebuie să achite reclamanților, în termen de trei luni, sumele prevăzute în tabelul anexat, care urmează a fi convertite în moneda Statului reclamat la rata de schimb aplicabilă la data transferului;
- b) că, de la expirarea acestei perioade și până la executarea hotărârii, va fi achitată o dobândă adițional sumelor de mai sus, la o rată egală cu rata dobânzii facilității de împrumut marginal practică de către Banca Centrală Europeană, aplicabilă pe parcursul acestei perioade și majorată cu trei puncte procentuale.

Redactată în limba franceză și comunicată în scris la 18 ianuarie 2024, în conformitate cu Articolul 77 §§ 2 și 3 din Regulament.

Viktoriya Maradudina
Grefier adjunct interimar

Frédéric Krenc
Președinte

HOTĂRÂREA MEREACRE ȘI ALȚII v. REPUBLICA MOLDOVA

ANEXĂ

Lista cererilor privind plângerile depuse în baza Articolelor 6 § 1 și 13 din Convenție și a Articolului 1 din Protocolul nr. 1
(neexecutarea sau executarea tardivă a deciziilor judecătorești naționale și lipsa unui recurs eficient în această privință)

Nr.	Numărul cererii și data depunerii	Numele reclamantului și anul nașterii	Numele și localitatea reprezentantului	Denumirea instanței naționale Titlul executoriu Data deciziei	Data începerii perioadei de neexecutare	Data finalizării perioadei de neexecutare Durata executării	Acțiunea în despăgubire Denumirea instanței naționale Data deciziei Despăgubirea acordată (în euro)	Suma acordată pentru prejudiciul material, per reclamant (în euro) ¹	Suma acordată pentru prejudiciul moral, per reclamant (în euro) ²	Suma acordată pentru costuri și cheltuieli, per reclamant (în euro) ³
1.	9353/13 18/01/2013	Valeriu MEREACRE 1971	Daniliuc Nicolae Chișinău	Judecătoria Chișinău, Obligația de plată a unei sume de către un debitor privat, 07/12/2009	28/12/2009	În curs Mai mult de 13 ani și jumătate	Curtea de Apel Chișinău 20/09/2012 Acțiune respinsă ca neîntemeiată	-	1 600	250

¹ Plus orice taxă care poate fi percepută.

² Plus orice taxă care poate fi percepută reclamantului.

³ Plus orice taxă care poate fi percepută reclamantului.

HOTĂRÂREA MEREACRE ȘI ALȚII v. REPUBLICA MOLDOVA

Nr.	Numărul cererii și data depunerii	Numele reclamantului și anul nașterii	Numele și localitatea reprezentantului	Denumirea instanței naționale Titlul executoriu Data deciziei	Data începerii perioadei de neexecutare	Data finalizării perioadei de neexecutare Durata executării	Acțiunea în despăgubire Denumirea instanței naționale Data deciziei Despăgubirea acordată (în euro)	Suma acordată pentru prejudiciul material, per reclamant (în euro) ¹	Suma acordată pentru prejudiciul moral, per reclamant (în euro) ²	Suma acordată pentru costuri și cheltuieli, per reclamant (în euro) ³
2.	11785/13 26/01/2013	Veaceslav TOPALĂ 1978	Beruceașvili Andrei Chișinău	Judecătoria Râșcani Obligarea a doi debitori privați la rambursarea unei datorii, titlurile executorii din 12/10/2009 și 23/11/2009	23/11/2009	19/12/2017 8 ani și 27 zile	Curtea de Apel Chișinău, 26/07/2012 Daune materiale: respins	1 500	1 600	250
3.	18691/13 12/02/2013	CONSTRUC-TORUL S.A. 1996	Duca Valerii Orhei	Judecătoria Economică de Circumscripție, Obligarea unei persoane fizice de a rambursa o datorie către reclamant, 26/09/2000	28/11/2000	În curs Mai mult de 22 ani și jumătate	Curtea de Apel Chișinău, 28/11/2012 Daune morale acordate: 500 EUR	-	1 100	250
4.	30737/13 05/04/2013	Veaceslav BERESTEAN 1969	Osoian Lilian Chișinău	Judecătoria Basarabeasca Obligația de plată a unei creanțe de către o societate privată, 19/12/2007	19/03/2009	În curs Mai mult de 14 ani și jumătate	Curtea de Apel Chișinău, 06/11/2012 Daune materiale: respins; Daune morale: 300 EUR	-	1 300	250

HOTĂRÂREA MEREACRE ȘI ALȚII v. REPUBLICA MOLDOVA

Nr.	Numărul cererii și data depunerii	Numele reclamantului și anul nașterii	Numele și localitatea reprezentantului	Denumirea instanței naționale Titlul executoriu Data deciziei	Data începerii perioadei de neexecutare	Data finalizării perioadei de neexecutare Durata executării	Acțiunea în despăgubire Denumirea instanței naționale Data deciziei Despăgubirea acordată (în euro)	Suma acordată pentru prejudiciul material, per reclamant (în euro) ¹	Suma acordată pentru prejudiciul moral, per reclamant (în euro) ²	Suma acordată pentru costuri și cheltuieli, per reclamant (în euro) ³
5.	30784/13 05/04/2013	Maria BELOUSENCO 1953	Scrob Mihail Chișinău	Judecătoria Cahul Obligația de plată a unui debitor privat, 05/08/2004	09/08/2007	În curs Mai mult de 16 ani	Curtea de Apel Chișinău, 10/10/2012 Daune morale acordate: 250 EUR	-	1 400	250
6.	41136/13 24/05/2013	ROLF-BAC S.R.L. 1997	Vladimirov Natalia Chișinău	Curtea de Apel Chișinău, Obligația unui debitor privat de a restitui o datorie, 20/02/2008	20/02/2008	În curs Mai mult de 15 ani și jumătate	Curtea de Apel Chișinău, 01/11/2012 Daune materiale : 400 EUR; Daune morale: respins	-	1 600	250
7.	42391/13 20/05/2013	TIRAMISA S.R.L. 1999	Coșleț Petru Colonita	Judecătoria Economică de Circumscripție, Obligația unei persoane fizice de a rambursa o datorie către societatea reclamantă, 06/04/2009	18/05/2009	În curs (<i>titlu executoriu executat parțial</i>) Mai mult de 14 ani și jumătate	Curtea de Apel Chișinău, 21/11/2012 Acțiune respinsă ca neîntemeiată	-	1 600	250

HOTĂRÂREA MEREACRE ȘI ALȚII v. REPUBLICA MOLDOVA

Nr.	Numărul cererii și data depunerii	Numele reclamantului și anul nașterii	Numele și localitatea reprezentantului	Denumirea instanței naționale Titlul executoriu Data deciziei	Data începerii perioadei de neexecutare	Data finalizării perioadei de neexecutare Durata executării	Acțiunea în despăgubire Denumirea instanței naționale Data deciziei Despăgubirea acordată (în euro)	Suma acordată pentru prejudiciul material, per reclamant (în euro) ¹	Suma acordată pentru prejudiciul moral, per reclamant (în euro) ²	Suma acordată pentru costuri și cheltuieli, per reclamant (în euro) ³
8.	48098/13 18/04/2013	AUTO-MAR S.R.L. 1992	Osoianu Tudor Ialoveni	Curtea Supremă de Justiție Obligația unei societăți private de a rambursa o datorie, 30/09/2004	30/09/2004	În curs Mai mult de 19 ani	Curtea de Apel Chișinău, 22/11/2012 Daune morale acordate: 600 EUR; Daune materiale: respinse	-	1 000	250