



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

*Decizie tradusă și redactată de către Direcția agent guvernamental.*  
*Ea poate suferi modificări de formă.*

SECȚIA A CINCEA

DECIZIE

Cererea nr. 15763/16  
CAMERTON S.A.  
*versus* Republica Moldova

Curtea Europeană a Drepturilor Omului (Secția a cincea), întrunită la 4 septembrie 2025 într-un Comitet compus din:

Andreas Zünd, *Președinte*,

Gilberto Felici,

Mykola Gnatovskyy, *judcători*,

și Viktoriya Maradudina, *Grefier adjunct interimar al Secției*,

Având în vedere cererea menționată mai sus, depusă la 16 martie 2016,

După deliberare, pronunță următoarea decizie:

FAPTELE ȘI PROCEDURA

Reclamanta, Camerton S.A., este o societate înregistrată în Moldova, cu sediul în Chișinău. Ea a fost reprezentată în fața Curții de către dl D. Cimil, avocat în Chișinău.

Plângerile pe care societatea reclamantă le-a invocat în baza Articolului 6 § 1 din Convenție (Curtea Supremă de Justiție acționând în calitate de instanță de fond, fără a petrece o ședință) și a Articolului 1 din Protocolul nr. 1 au fost comunicate Guvernului Republicii Moldova („Guvernul”).

La 15 februarie 2024, Guvernul a informat Curtea că procedura internă în prezenta cauză fusese redeschisă la solicitarea Agentului guvernamental și că, în urma redeschiderii, Curtea Supremă de Justiție a emis o decizie pe fond favorabilă companiei reclamante. Prin urmare, el a invitat Curtea să constate că litigiul a fost soluționat sau, alternativ, că societatea reclamantă și-a pierdut calitatea de victimă.



La 2 aprilie 2024, Grefa a transmis societății reclamante o scrisoare, prin care a întrebat dacă, în lumina noilor evoluții la nivel național, ea intenționa să-și mențină cererea pe rol. Această scrisoare a rămas fără un răspuns.

Printr-o scrisoare recomandată cu aviz de recepție din 30 octombrie 2024, Curtea a atenționat reprezentantul societății reclamante în legătură cu faptul că termenul pentru prezentarea informației solicitate expirase la 2 mai 2024 și că el nu ceruse o prelungire. În continuare, Curtea a precizat că, în conformitate cu Articolul 37 § 1 (a) din Convenție, ea poate radia o cerere decizie de pe rol atunci când, similar prezentei cauze, circumstanțele îi permit să conchidă că reclamantul nu dorește să o mențină. Scrisoarea a fost recepționată de către societatea reclamantă la 12 noiembrie 2024; cu toate acestea, ea a rămas fără un răspuns.

## ÎN DREPT

În lumina celor precedente, Curtea concluzionează că reclamanta nu intenționează să-și mențină cererea (Articolul 37 §1 a) din Convenție). În plus, în lipsa unor circumstanțe speciale referitoare la respectarea drepturilor omului garantate prin Convenție și prin Protocoalele sale, Curtea consideră că examinarea în continuare a cererii nu mai este justificată, în sensul Articolului 37 § 1 *in fine*.

Prin urmare, cererea trebuie radiată de pe rol.

Din aceste motive, Curtea, în unanimitate,

*Decide* să radieze cererea de pe rol.

Redactată în limba franceză și comunicată în scris la 25 septembrie 2025.

Viktoriya Maradudina  
Grefier adjunct interimar

Andreas Zünd  
Președinte