



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

*Decizie tradusă și redactată de către Direcția agent guvernamental.
Ea poate suferi modificări de formă.*

SECȚIA A DOUA

DECIZIE

Cererea nr. 26076/13
JURNAL DE CHIȘINĂU PLUS S.R.L.
versus Republica Moldova

Curtea Europeană a Drepturilor Omului (Secția a doua), întrunită la 17 decembrie 2020 într-un Comitet compus din:

Branko Lubarda, *Președinte*,

Valeriu Grițco,

Pauliine Koskelo, *judecători*,

și Liv Tigerstedt, *Grefier adjunct interimar al Secției*,

Având în vedere cererea menționată mai sus, depusă la 8 februarie 2013,

După deliberare, decide după cum urmează:

CIRCUMSTANȚELE ȘI PROCEDURA

Societatea reclamantă, Jurnal de Chișinău Plus S.R.L., a fost înregistrată în anul 2006.

Societatea reclamantă a fost reprezentată de către dl D. Pavel, avocat în Chișinău.

Plângerile societății reclamante în baza Articolului 6 din Convenție, privind motivarea insuficientă a hotărârilor judecătorești, precum și în baza Articolului 7 § 1 din Convenție au fost comunicate Guvernului Republicii Moldova („Guvernul”), care a prezentat observații referitoare la admisibilitate și fond. Observațiile au fost expediate societății reclamante, care a fost invitată să își prezinte propriile sale comentarii. La scrisoarea Grefei nu a fost recepționat niciun răspuns.

COUNCIL OF EUROPE



CONSEIL DE L'EUROPE

© Această traducere îi aparține Direcției agent guvernamental din cadrul Ministerului Justiției al Republicii Moldova. Originalul se găsește în baza de date HUDOC. Orice preluare a textului se va face cu următoarea mențiune: „Traducerea acestei decizii a fost efectuată de către Direcția agent guvernamental din cadrul Ministerului Justiției al Republicii Moldova”.

La 28 septembrie 2020, prin scrisoarea expediată prin sistemul de comunicare electronică al Curții („eComms”), societatea reclamantă a fost notificată că perioada stabilită pentru prezentarea observațiilor sale expirase la 17 aprilie 2020 și că nu fusese solicitată nicio prelungire a termenului. Reclamanta a fost atenționată cu referire la prevederile Articolului 37 § 1 (a) din Convenție, care prevede posibilitatea Curții de a radia o cerere de pe rol atunci când circumstanțele permit să se conchidă că reclamantul nu dorește să își mai mențină cererea.

Reprezentantul societății reclamante a descărcat această scrisoare în aceeași zi. Cu toate acestea, niciun răspuns nu a fost recepționat.

ÎN DREPT

Având în vedere cele de mai sus și în absența unor circumstanțe speciale privind respectarea drepturilor garantate prin Convenție și prin Protocoalele sale, Curtea, în conformitate cu Articolul 37 § 1 (a) din Convenție, consideră că nu mai este justificată continuarea examinării cererii.

Prin urmare, cererea trebuie radiată de pe rol.

Din aceste motive, Curtea, în unanimitate,

Decide să radieze cererea de pe rol.

Întocmită în limba engleză și notificată în scris la 21 ianuarie 2021.

Liv Tigerstedt
Grefier adjuncț interimar

Branko Lubarda
Președinte