



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

*Decizie tradusă și redactată de către Direcția agent guvernamental.  
Ea poate suferi modificări de formă.*

## SECȚIA A DOUA

### DECIZIE

Cererea nr. 45005/11  
Vasilii HOMICI  
versus Republica Moldova

Curtea Europeană a Drepturilor Omului (Secția a doua), întrunită la 3 decembrie 2020 într-un Comitet compus din:

Branko Lubarda, *Președinte*,

Carlo Ranzoni,

Pauliine Koskelo, *judcători*,

și Liv Tigerstedt, *Grefier adjunct interimar al Secției*,

Având în vedere cererea menționată mai sus, depusă la 4 iulie 2011,

După deliberare, decide după cum urmează:

## ÎN FAPT ȘI PROCEDURA

Reclamantul, dl Vasilii Homici, s-a născut în anul 1980.

Reclamantul a fost reprezentat de către dna I. Dragan, avocat în Kiev.

Plângerile reclamantului în baza Articolului 8 din Convenție, cu privire la refuzul autorităților penitenciare moldovenești de a permite vizitele conjugale pe termen lung, precum și în baza Articolului 12, referitoare la dreptul unui deținut de a se căsători, au fost comunicate Guvernului Republicii Moldova („Guvernul”), care a prezentat observații cu privire la admisibilitate și fond. Observațiile au fost transmise reclamantului, fiind invitat să prezinte propriile sale observații. La scrisoarea Grefei nu a fost recepționat niciun răspuns.

COUNCIL OF EUROPE



CONSEIL DE L'EUROPE

© Această traducere îi aparține Direcției agent guvernamental din cadrul Ministerului Justiției al Republicii Moldova. Originalul se găsește în baza de date HUDOC. Orice preluare a textului se va face cu următoarea mențiune: „Traducerea acestei decizii a fost efectuată de către Direcția agent guvernamental din cadrul Ministerului Justiției al Republicii Moldova”.

Prin scrisoarea din 31 august 2020, expediată prin poștă recomandată, reclamantul a fost informat că perioada acordată pentru prezentarea observațiilor sale expirase la 1 aprilie 2020 și că nicio prelungire a termenului nu fusese solicitată. Reclamantul a fost atenționat în privința Articolului 37 § 1 (a) din Convenție, care prevede posibilitatea Curții de a radia de pe rol o cerere, atunci când circumstanțele permit să se conchidă că reclamantul nu dorește să mai mențină cererea.

Scrisoarea a fost returnată Curții cu indicația „necunoscut”. Nici reclamantul, nici reprezentantul său nu au informat Curtea cu privire la o modificare a adresei.

## ÎN DREPT

În lumina celor expuse mai sus și în lipsa circumstanțelor speciale referitoare la respectarea drepturilor omului garantate prin Convenție și prin Protocoalele sale, Curtea, în conformitate cu Articolul 37 § 1 (a) din Convenție, constată că nu mai este justificată continuarea examinării cererii.

Prin urmare, cererea trebuie radiată de pe rol.

Din aceste motive, Curtea, în unanimitate,

*Decide* să radieze cererea de pe rol.

Redactată în limba engleză și notificată în scris la 14 ianuarie 2021.

Liv Tigerstedt  
Grefier adjunct interimar

Branko Lubarda  
Președinte