



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

*Hotărâre tradusă și redactată de către Direcția agent guvernamental.
Ea poate suferi modificări de formă.*

SECȚIA A DOUA

DECIZIE

Cererea nr. 28973/06
Stefan TERENTIEV
versus Republica Moldova

Curtea Europeană a Drepturilor Omului (Secția a Doua), întrunită la 2 aprilie 2019 într-un Comitet compus din:

Ivana Jelić, Președinte,

Valeriu Grițco,

Darian Pavli, *judecători*,

și Hasan Bakırcı, Grefier adjunct al Secției,

Având în vedere cererea menționată mai sus, depusă la 13 martie 2006,

Având în vedere observațiile prezentate de Guvernul respondent și observațiile prezentate în replică de către reclamant,

Deliberând, decide următoarele:

ÎN FAPT

Reclamantul, dl Ștefan Terentiev, este un cetățean al Republicii Moldova, născut în 1959 și locuiește la Chișinău. El a fost reprezentat în fața Curții de către dl G. Bîrcă, avocat în Chișinău.

Guvernul Republicii Moldova („Guvernul”) a fost reprezentat de către Agentul său, dl L. Apostol.

Circumstanțele de fapt, prezentate de părți, pot fi rezumate după cum urmează.

În timpul procesului de divorț dintre reclamant și fosta sa soție, aceasta din urmă a solicitat partajarea averii. Ea a indicat că proprietatea lor comună includea, printre altele, două treimi dintr-un apartament, mobilier, o mașină, bani și cota ei de participare de douăzeci și trei procente în capitalul statutar a unei societăți cu răspundere limitată. Ea a indicat că valoarea participării sale la societatea cu răspundere limitată era de aproximativ 11.000 de dolari SUA și a prezentat documente probante care să confirme această valoare. Soția reclamantului a solicitat, de asemenea, să se efectueze o evaluare de

specialitate a autovehiculului. O evaluare a fost dispusă și efectuată de instanță.

În pledoariile sale în fața instanței, reclamantul a contestat valoarea acțiunilor soției sale și a declarat că acestea reprezintă o valoare de trei ori de patru ori mai mare decât cea indicată de soția sa. Cu toate acestea, el nu a indicat o sumă exactă și nu a solicitat efectuarea unei expertize. El a contestat, totuși, rezultatele evaluării experților și a solicitat efectuarea unei alte evaluări. Cererea sa a fost respinsă de instanță.

La 29 iunie 2005, Judecătoria Botanica a admis acțiunea în instanță și a hotărât *inter alia* că reclamantul va primi o treime din apartamentul său, 11,5% din cota de participare a soției sale la capitalul statutar al societății cu răspundere limitată, mașina și alte bunuri mobile. Soția reclamantului a fost obligată să-i plătească o sumă de bani. Soția reclamantului a contestat decizia cu recurs.

La 10 noiembrie 2005 Curtea de Apel Chișinău a admis recursul și a modificat soluția primei instanțe. În special, instanța a constatat că este contrară legii divizarea cotei de participare a soției reclamantului în societatea cu răspundere limitată, deoarece societatea nu putea fi obligată să primească noi acționari. Prin urmare, instanța a decis să împartă proprietatea într-un alt mod. Astfel, reclamantul trebuia să păstreze apartamentul, mașina și alte bunuri mobile, în timp ce soția sa urma să-și păstreze întreaga cotă de participare la societatea cu răspundere limitată și să primească o compensație bănească din partea reclamantului.

Reclamantul a depus apel în care a afirmat, *inter alia*, că valoarea acțiunilor soției sale era mai mare decât cea indicată inițial de soția sa și a prezentat o evaluare de expertiză potrivit căreia imobilul ce aparținea societății cu răspundere limitată menționată ar valora mai mult de 500.000 EUR.

La 8 februarie 2006, Curtea Supremă de Justiție a declarat că recursul reclamantului este inadmisibil.

PLÂNGERI

Reclamantul s-a plâns, în temeiul Articolului 6 § 1 din Convenție, că procedura a fost inechitabilă, deoarece instanțele naționale nu au dispus evaluarea experților privind participarea soției sale la societatea cu răspundere limitată. Întrucât valoarea acestor bunuri nu era reală, reclamantul susține că au fost încălcate drepturile sale garantate de Articolul 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție.

ÎN DREPT

Reclamantul s-a plâns că procedura în cauză a dus la încălcarea drepturilor sale prevăzute de Articolul 6 § 1 din Convenție și Articolul 1 din Protocolul 1 la Convenție care prevăd, în partea sa relevantă, următoarele:

Articolul 6 § 1:

“1. Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, ... într-un termen rezonabil a cauzei sale, ... care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil ...”.

Articolul 1 Protocolul 1:

“1 Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional ...”.

Guvernul a contestat afirmațiile reclamantului și a susținut că cererea trebuie declarată inadmisibilă.

Curtea notează că reclamantul s-a plâns că instanțele naționale nu au dispus evaluarea experților privind valoarea participării soției sale la o societate cu răspundere limitată. După ce a examinat materialele din dosarul cauzei, Curtea notează că reclamantul nu a adresat o cerere în fața tribunalului de primă instanță și în fața Curții de Apel pentru o evaluare de către experți a acțiunilor soției sale și că nu există niciun indiciu că reclamantul, care a fost reprezentat de un avocat, a fost împiedicat să facă acest lucru. Doar la etapa procedurii în fața Curții Supreme de Justiție, reclamantul a prezentat pentru prima dată o evaluare a experților; totuși, era prea târziu pentru a face acest lucru, deoarece procedura în fața Curții Supreme nu se referea la fondul cauzei.

Având în vedere cele de mai sus, Curtea constată că plângerea în temeiul Articolului 6 § 1 din Convenție este vădit nefondată și o respinge în temeiul Articolului 35 §§ 3 și 4 din Convenție.

Având în vedere constatarea sa cu privire la Articolul 6, Curtea nu consideră necesară examinarea plângerii în temeiul Articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție.

Din aceste motive, Curtea, în unanimitate,

Declară cererea inadmisibilă.

Redactată în limba engleză și notificată în scris la 9 mai 2019.

Hasan Bakırcı
Grefier adjuncț

Ivana Jelić
Președinte