



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

SECȚIA A DOUA

DECIZIE

Cerere nr. 4720/11
Ion CIOBANU
versus Republica Moldova

Curtea Europeană a Drepturilor Omului (Secția a doua), întrunită la 16 mai 2019 într-un Comitet format din:

Stéphanie Mourou-Vikström, *Președinte*,

Arnfinn Bårdsen,

Darian Pavli, *Judecători*,

și Liv Tigerstedt, *Grefier adjunct al secției*,

Examinând cererea menționată mai sus, depusă la 30 decembrie 2010,

Examinând declarația guvernului pârât prin care solicită Curții radierea cererii de pe rol,

Deliberând, decide următoarele:

ÎN FAPT ȘI PROCEDURĂ

Informațiile detaliate despre reclamant pot fi găsite în tabelul din anexă.

Plângerile reclamantului în temeiul Articolului 6 § 1 al Convenției și a Articolului 1 din Protocolul nr. 1 al Convenției (anularea unei decizii definitive pronunțate în favoarea sa) au fost comunicate Guvernului Republicii Moldova („Guvernul”).

Ca urmare a comunicării prezentei cereri guvernului pârât, Agentul guvernamental a depus o cerere de revizuire în fața Curții Supreme de Justiție pentru a remedia presupusele încălcări. La 9 noiembrie 2016, Curtea Supremă de Justiție a admis cererea de revizuire și a anulat deciziile pronunțate în defavoarea reclamantului. Curtea Supremă de Justiție a constatat și încălcarea Articolului 6 § 1 al Convenției și a Articolului 1 din Protocolul nr. 1 al Convenției.

COUNCIL OF EUROPE



CONSEIL DE L'EUROPE

ÎN DREPT

Guvernul a informat Curtea că intenționează să înainteze o declarație unilaterală pentru soluționarea plângerilor invocate în cererea respectivă. De asemenea, Guvernul a cerut Curții scoaterea cererii de pe rol, în temeiul Articolului 37 din Convenție.

Guvernul recunoaște că au fost încălcate drepturile reclamantului garantate de Articolul 6 § 1 din Convenție și Articolul 1 din Protocolul nr. 1. El se obligă să plătească reclamantului suma indicată în tabelul din anexă și invită Curtea să radieze cererea de pe rol în conformitate cu Articolul 37 § 1 c) din Convenție. Această sumă va fi convertită în monedă statului pârât la rata aplicabilă la data transferului și va fi achitată în termen de trei luni de la data notificării deciziei Curții. În cazul neachitării acestei sume în perioada menționată de trei luni, Guvernul se obligă să achite dobândă, de la expirarea perioadei respective până la decontare, la o rată egală cu rata marginală de împrumut a Băncii Centrale Europene pentru perioada prestabilită plus trei procente.

Plata va constitui soluționarea definitivă a cauzei.

Termenii declarației unilaterale au fost comunicați reclamantului pentru comentarii. Printr-o scrisoare din 4 aprilie 2018, reclamantul a declarat că nu este de acord cu termenii declarației unilaterale din motivul că suma propusă de Guvern este prea mică, dar fără a oferi detalii suplimentare în acest sens.

Curtea reamintește că Articolul 37 § 1 c) din Convenție îi permite să radieze cererea de pe rol dacă:

« (...) din orice alt motiv constatat de Curte, continuarea examinării cererii nu mai este justificată ».

Astfel, în temeiul acestei dispoziții, Curtea poate radia cauza de pe rol în baza declarației unilaterale a Guvernului pârât, chiar dacă reclamantii doresc continuarea examinării cererii (a se vedea în special *Tahsin Acar v. Turcia* (întrebări preliminare) [MC], nr. 26307/95, §§ 75-77, CEDO 2003-VI).

Jurisprudența Curții referitoare la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și anulării unei decizii definitive este clară și vastă (a se vedea, de exemplu, *Popov v. Moldova* (nr. 2), nr. 19960/04, §§ 52-58, 6 decembrie 2005, și *Oferta Plus S.R.L v. Moldova*, nr. 14385/04, §§ 96-98, 19 decembrie 2006).

Ținând cont de natura concesiilor prevăzute în declarația Guvernului, precum și valoarea despăgubirii propuse – care este conformă cu sumele acordate în cauze similare (a se vedea, de exemplu, *Istrate v. Moldova*, nr. 53773/00, § 68, 13 iunie 2006, *Jomiru și Crețu v. Republica Moldova*, nr. 28430/06, § 48, 17 aprilie 2012, și *Iurii v. Republica Moldova*, nr. 24446/09, § 29, 13 decembrie 2016) Curtea consideră că nu mai este justificată continuarea examinării cererii (Articolul 37 § 1 (c)).

În plus, în lumina tuturor considerațiilor de mai sus, Curtea consideră că respectarea drepturilor omului garantate prin Convenție și prin Protocoalele sale nu impune continuarea examinării cererii (Articolul 37 § 1 *in fine*).

În cele din urmă, Curtea accentuează că, în cazul în care Guvernul nu respectă termenii declarației sale unilaterale, cererea ar putea fi repusă pe rol, în conformitate cu Articolul 37 § 2 din Convenție (*Josipović v. Serbia* (Decizie), nr. 18369/07, 4 martie 2008).

În consecință, cererea urmează a fi radiată de pe rol.

Din aceste motive, Curtea în unanimitatea,

Ia act de conținutul declarației Guvernului și de modalitățile pentru asigurarea conformării cu angajamentele asumate în această declarație.

Decide să radieze cererea de pe rol, în conformitate cu Articolul 37 § 1 (c) al Convenției.

Redactată în limba franceză și notificată în scris la 6 iunie 2019.

Liv Tigerstedt
Grefeir adjunct

Stéphanie Mourou-Vikström
Președinte

ANEXĂ

Numărul și data depunerii cererii	Numele reclamantului	Data recepționării declarației unilaterale a Guvernului	Data recepționării scrisorii de către reclamant	Suma acordată pentru prejudiciu material, moral și costuri și cheltuieli (în euro)
4720/11 30/12/2010	Ion Ciobanu	22/02/2018	04/04/2018	1 500