

10 iunie 2015

Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Balmuș
grefier Ecaterina Rău

Cu participarea:

Procurorului Vasile Moroșan
Apărătorului Victor Pavlov
Translator Zinaida Bulat

examinând în cadrul ședinței judiciare publice cauza penală întru acuzarea lui Alexandr Navroțki în baza alin. (3) lit. b) al art.243, alin. 5 lit. d) al art. 248, alin. 2 lit. b) al art. 244 Cod Penal al R. Moldova,

a. constatat:

Alexandr Navroțki este învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de alin. (3) lit. b) al art.243, alin. 5 lit. d) al art. 248, alin. 2 lit. b) al art. 244 Cod Penal al R. Moldova.

Prin cancelaria instanței de judecată la 01 iunie 2015 procurorul Vasile Moroșan a depus demers privind prelungirea termenului arestului preventiv pentru 90 zile.

În motivarea demersului său procurorul a invocat faptul că, inculpatul ar putea să se ascundă de la prezentarea în fața instanței și ar putea împiedica la stabilirea adevărului în procesul penal derulat, deoarece astfel de tentative au avut loc în faza urmăririi penale.

Astfel, procurorul a menționat că, inculpatul în perioada urmăririi penale a făcut tentative de a influența martorii din procesul derulat.

Apărătorul Victor Pavlov a solicitat respingerea demersului procurorului, deoarece îl consideră neîntemeiat, nefondat. Modalitatea prelungirii termenului arestului preventiv peste perioada de 6 luni urmează a fi generat de stabilirea unor circumstanțe excepționale pe care procurorul nu le-a enumerat.

Consideră că, pricina nu este una complexă, deoarece este un singur inculpat, iar infracțiunile incriminate clare, iar la etapa dată numai este valabil temeiul influențarea martorului întru denaturarea adevărului.

Solicită eliberarea inculpatului Alexandr Navroțki sub o altă măsură preventivă, mai blândă, deoarece aceasta este o modalitate de asigurare dar nu sancțiunea în sine.

Inculpatul Alexandr Navroțki a solicitat respingerea demersului prezentat de către procuror. În susținerea argumentelor sale a menționat că, cercetarea judecătorească se apropie de final, iar probele acuzării au fost integral examinate, astfel, au rămas a fi examinate doar probele părții apărării.

Mai indică inculpatul că, afirmațiile procurorului precum că, aflându-se în libertate ar putea influența martorii, nu mai poate fi admise, deoarece acești martori au fost deja audiați.

Audiind participanții la proces și opiniile lor, cercetând materialele dosarului penal, instanța de judecată consideră demersul procurorului de prelungire a duratei arestării preventive în privința inculpatului Alexandr Navroțki pe un termen de 50 zile, instanța i-l consideră întemeiat și necesar de a-l admite, reieșind din considerentele.

Urmărirea penală a fost pornită cu respectarea legislației în vigoare, în privința lui Alexandr Navroțki a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv, care a fost modificat în liberarea provizorie sub control judiciar în câteva rânduri.

Față de inculpatul Alexandr Navroțki la 20 decembrie 2010 de către judecătoria Buiucani a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 15 zile cu calcularea termenului din 17 decembrie 2010, ora 21.15 min.. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 decembrie 2010 măsura preventivă aplicată în privința lui Alexandr Navroțki a fost înlocuită cu arest la domiciliu, iar prin încheierea judecătorului de instrucție al judecătoriei Buiucani din 16 februarie 2011 a fost înlocuită cu liberarea provizorie sub control judiciar. La 29 iulie 2011 la demersul procurorului, judecătorul de instrucție al

1

judecătoriei Buiucani prin încheierea din 29 iulie 2011 a aplicat măsura preventivă sub formă de arest preventiv, pe motiv că, inculpatul Alexandr Navroțki a încălcat restricțiile prestabilite, manifestate prin nepreluarea apelurilor telefonice efectuate de către procuror, și contactarea telefonică a martorilor Lilia Petrova și a Tamarei Rachitina cu scopul de a le determina să-și schimbe declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale. Actele cauzei atestă că, măsura preventivă sub formă de arest aplicată față de inculpatul Alexandr Navroțki a fost menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău.

Reieșind din conținutul prevederilor art. 9 și 186 alin.(5) Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii imputate inculpatului Alexandr Navroțki, de faptul că, motivele care au servit drept temei pentru aplicarea măsurii preventive - arestul preventiv și-au păstrat importanța, deoarece sunt suficiente dovezi ce fac rezonabilă presupunerea că, acesta ar putea să se eschiveze de la răspunderea și pedeapsa penală. Inculpatul fiind sub o altă măsură preventivă ar putea acționa în vederea împiedicării stabilirii adevărului pe cauza dată. Inculpatul fiind sub liberarea sub control judiciar nu a îndreptățit încrederea organului de urmărire penală și a instanței de judecată, însă a manifestat lipsă de responsabilitate și neglijență, manifestată prin nepreluarea apelurilor telefonice efectuate de către procuror și contactarea telefonică a martorilor cu scopul de a-i determina să-și schimbe declarațiile.

Potrivit prevederilor pct. 15 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, privind aplicarea unor prevederi ale Legislației de procedură penală privind arestarea la domiciliu și arestarea preventivă, nr. 4 din 28 martie 2005, la judecarea demersului de aplicare a arestării preventive judecătorul este obligat să verifice dacă există motive rezonabile de a presupune că persoana va săvârși o infracțiune, sau dacă există temei de a crede că este necesar de a împiedica această persoană să săvârșească o nouă infracțiune, ori să se ascundă de organul de urmărire penală și instanța de judecată, sau să influențeze negativ asupra probelor.

Bănuiala rezonabilă trebuie să fie bazată pe fapte sau informații, care ar stabili o legătură obiectivă între suspect și fapta presupusă, exprimate prin constatări tehnico-științifice și medico-legale, alte documente sau constatări care ar implica în mod direct persoana vizată în săvârșirea faptei prejudiciabile (Hotărârea CEDO în cazurile Vurraz sau Brogan împotriva Regarului Unit).

În aceste circumstanțe instanța de judecată consideră că pe cauza penală menționată sunt prezente temeiurile invocate mai sus, necesitatea menținerii arestului preventiv în privința inculpatului Alexandr Navroțki este dictată din motivul ineficienței altor măsuri preventive, care ar permite inculpatului să împiedice desfășurarea normală în termeni rezonabili a examinării în fond a cauzei, precum și prevenirea de comiterea unor noi infracțiuni din partea acestuia, inclusiv asigurarea executării unei eventuale sentințe de condamnare.

La prelungirea măsurii preventive instanța de judecată ia în considerație complexitatea cauzei, comportamentul părților, caracterul și gravitatea infracțiunilor incriminate, modul comiterii infracțiunilor circumstanțe păstrează pericolul de dispariție a inculpatului, or de eschivarea a acestuia de la examinarea cauzei, sau de a comite de noi infracțiuni, sau de a împiedica la stabilirea adevărului și influențarea martorilor. La etapa dată examinarea cauzei este la finele cercetării judecătorești, la audierea inculpatului, care durează de două zile, împrejurări care în ansamblul reprezintă temeiuri rezonabile de a presupune că, inculpatul Alexandr Navroțki aflându-se sub o altă măsură preventivă non-privativă de libertate ar putea împiedica la stabilirea adevărului pe cauza penală dată și executării unei eventuale sentințe de condamnare, inclusiv se va aduce atingere scopului pedepsei penale pe cauza dată.

Astfel, instanța atestând temeiurile enunțate consideră acestea și-au menținut importanța, făcând oportun de a menține măsura preventivă aplicată în privința inculpatului Alexandr Navroțki cu prelungirea termenului arestului preventiv pe un termen de 50 zile.

Demersul părții apărării privind modificarea măsurii preventive din arest în arest la domiciliu instanța de judecată îl consideră neîntemeiat și pasibil de a fi respins ca atare.

În conformitate cu art.art. 9. 186 alin.(5) și 352 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

d i s p u n e:

Se admite demersul procurorului cu privire la menținerea măsurii preventive și prelungirea ei.

Se menține măsura preventivă aplicată în privința inculpatului Navroțki Alexandr Serghei, sub formă de arest, dispusă prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29 iulie 2011, prelungind durata arestării preventive pe un termen de 50 (cincizeci) zile.

Termenul arestării preventive prelungit, de calculat din 11 iunie 2015, ora 18.¹⁵ min. până la 31 iulie 2015, ora 18.¹⁵ min. .

Demersul părții apărării privind înlocuirea măsurii preventive din arest preventiv în una mai blândă se respinge ca neîntemeiată.

Încheierea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 3 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

Judecător

Svetlana Balmuș

Copia identică originalului,
Judecător



Svetlana Balmuș