



MINISTERUL JUSTIȚIEI AL REPUBLICII MOLDOVA
AGENT GUVERNAMENTAL

Text tradus și redactat de Direcția Generală Agent Guvernamental. Poate fi supus revizuirii redacționale.

SECȚIUNEA A DOUA

DECIZIE

Cererea nr. [11955/07](#)

**UNIUNEA INVENTATORILOR SI RATIONALIZATORILOR ‘INOATORUL’ și
UNIUNEA SOCIETATILOR TEHNICO-STIINTIFICE
împotriva Republicii Moldova**

Curtea Europeană a drepturilor Omului (Secțiunea a Doua), întrunită la 27 septembrie 2016 într-un Comitet compus din :

Stéphanie Mourou-Vikström, *Președinte*,

Valeriu Grițco,

Georges Ravarani, *judcători*,

și Hasan Bakırcı, *Grefier Adjunct al Sesiunii*,

Examinând cererea de mai sus, depusă la 23 februarie 2007,

Deliberând, decid următoarele:

ÎN FAPT ȘI PROCEDURĂ

Reclamantul, Uniunea Inventatorilor și Raționalizatorilor ‘Inovatorul’ și Uniunea Societăților Tehnico-Științifice din Moldova este o asociație obștească cu sediul în Chișinău.

Guvernul Republicii Moldova (Guvernul) a fost reprezentat de Agentul său, dl V.Grosu.

Invocând articolele 6 și articolul 1 al Protocolului nr.1 din Convenție, reclamantul sa plâns privind anularea de către instanțele naționale a unei hotărâri definitive în favoarea sa.

Cererea a fost comunicată Guvernului la 29.03.2010, care a transmis observațiile sale cu privire la admisibilitatea și fondul acesteia. Observațiile au fost trimise

companiei reclamante, aceasta fiind invitată să prezinte comentariile sale. Nici un răspuns nu a fost recepționat de grefa Curții.

Prin scrisoare recomandată din 24 august 2011 cu recepționarea confirmată, în temeiul articolului 37 § 1 a) din Convenție, Curtea a atras atenția asociației reclamante cu privire la faptul că termenul pentru prezentarea observațiilor sale a expirat la 21 septembrie 2011 și că prelungirea acestuia n-a fost solicitată. Ea a mai precizat că, în sensul aceluiași articol, o cerere poate fi radiată de pe rol în cazul în care, similar prezentei spețe, circumstanțele sugerează că solicitantul nu mai intenționează să o mențină. Scrisoarea a fost recepționată de către asociația reclamantă la 6 septembrie 2011, care nu a răspuns.

IN DREPT

În lumina celor expuse mai sus, Curtea conchide că reclamantul nu intenționează să își mențină cererea sa (articolul 37 § 1 a) din Convenție). În lipsa unor circumstanțe speciale în ceea ce privește respectarea drepturilor garantate de Convenție sau de protocoalele sale, Curtea consideră că nu este justificată continuarea examinării cererii în sensul articolului 37 § 1 din convenție.

Prin urmare, cauza urmează a fi radiată de pe rol.

Din aceste motive, Curtea în unanimitate,

Decide să radieze cererea de pe rol.

Redactată în franceză și comunicată în scris, 20 octombrie 2016.

Hasan Bakırcı
Grefier adjunt

Nebojša Vučinić
Președinte