



MINISTERUL JUSTIȚIEI AL REPUBLICII MOLDOVA
AGENT GUVERNAMENTAL

Text tradus și redactat de Direcția Generală Agent Guvernamental.

Poate fi supus revizuirii redacționale.

Rezoluția Finală CM/ResDH(2016)147
Executarea hotărârilor Curții Europene pentru Drepturile Omului
Trei cauze împotriva Republicii Moldova

Cererea nr.	Cauza	Data pronunțării	Data intrării în vigoare
35615/06	CEBOTARI	13/11/2007	13/02/2008
2474/06	GANEA	17/05/2011	17/08/2011
25688/09	CRISTINA BOICENCO	27/09/2011	27/12/2011

(Adoptată de către Comitetul de Miniștri la 8 iunie 2016 în cadrul celei de a 1259-a reuniuni)

Comitetul de Miniștri, în virtutea articolului 46 alin. 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale,

Avînd în vedere hotărârile definitive în cauzele sus-menționate, transmise de către Curte, precum și încălcările constatate;

Reiterînd obligația statului contractant, în temeiul articolului 46 alin. 1 din Convenție, de a se conforma tuturor hotărârilor definitive în cauzele în care a fost parte și că această obligație presupune, alături de achitarea sumelor acordate de Curte, și adoptarea de către autoritățile statului contractant, în cazul în care este necesar:

- a măsurilor cu caracter individual pentru a pune capăt încălcărilor constatate și a înlătura consecințele acestora, pentru a asigura, în măsura în care este posibil, *restitutio in integrum*; și
- a măsurilor cu caracter general pentru a preveni încălcări similare;

Învițînd Guvernul statului contractant să informeze Comitetul cu privire la măsurile întreprinse pentru a se conforma acestei obligații, examinînd informația prezentată de către Guvern și concluzionînd că toate măsurile cu caracter individual și general necesare în cauzele sus-menționate au fost întreprinse (a se vedea informația prezentată în grupurile de cauze *Mușuc*, *Guțu* și *Brega* și deciziile Comitetului de Miniștri adoptate în cadrul celei de a 1259-a reuniune CM (DH) din iunie 2016);

Reiterînd în acest context că, în cauza *Cebotari* Curtea a constatat încălcarea articolului 5 § 1 ca urmare a arestului și a detenției reclamantului în lipsa unei bănuieli rezonabile că ar fi comis o infracțiune, încălcarea art. 18 în coroborare cu articolul 5 § 1, avînd în vedere că scopul real al urmăririi penale, a arestului și detenției sale a fost de a exercita presiune asupra lui cu scopul de a împiedica un alt reclamant - compania *Oferta Plus* să-și mențină cererea sa la Curte, precum și încălcarea articolului 34, ca urmare a interferenței în dreptul reclamantului de a adresa o cerere

individuală, avînd în vedere imposibilitatea acestuia de a discuta cu avocații săi din cauza paravanului de sticlă din incinta Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și a Corupției (CCCEC);

Reamintind în continuare că, în cauzele *Ganea* și *Cristina Boicenco*, Curtea a constatat încălcarea articolelor 5 §§ 1 și 5 ca urmare a acordării de către instanțele naționale a unor despăgubiri insuficiente cu titlu de prejudiciu moral ca urmare a detenției ilegale timp de trei și, respectiv, unsprezece zile.

Notînd, în partea ce ține de situația individuală ale reclamanților, că sumele acordate cu titlu de satisfacție echitabilă au fost achitate de către Guvernul statului contractant, reclamanții nu se mai află în detenție, reclamantul în cauza *Cebotari* a fost achitat în iunie 2007 pentru toate învinuirile aduse acestuia în mod arbitrar și că compania *Oferta*, în cele din urmă putea continua cu succes procedura în fața Curții, și că, prin urmare, în aceste cazuri nu se impune nici o altă măsură cu caracter individual,

Notînd în continuare, în partea ce ține de măsurile cu caracter general întreprinse ca urmare a constatării încălcării art. 18 coroborat cu art. 5 din Convenție, sînt de menționat reformele substanțiale ale activității de urmărire penală, avînd ca scop îmbunătățirea independenței vis-a-vis de puterea legislativă și executivă, răspunderea penală și disciplinară a procurorilor, inclusiv decizia Curții Constituționale din 23 septembrie 2013 care interzice autorităților statului să intervină în instrumentarea cauzelor penale specifice și a Legii cu privire la Procuratură adoptată în februarie 2016, ca urmare a unei evaluări generale pozitive de către experții Consiliului Europei;

De asemenea, cu privire la încălcările art. 5 §§ 1 și 5 din Convenție, este de menționat hotărîrea Curții Supreme din 24 decembrie 2012, care oferă recomandări instanțele naționale în privința sumelor care urmează să fie acordate, în conformitate cu jurisprudența Curții Europene, pentru prejudiciul moral pentru încălcări ale diferitelor articole ale Convenției;

Reamintind că Comitetul va continua examinarea de către Comitet a altor probleme care reies din grupurile de cauze *Muşuc*, *Guțu* și *Brega*, în cadrul aceluiași grup de cauze,

DECLARĂ că și-a exercitat funcțiile în temeiul art. 46 alin. 2 din Convenție în cauzele sus menționate și

DECIDE să înceteze examinarea acestor cauze.