



**REPREZENTANT AL GUVERNULUI
LA CURTEA EUROPEANĂ A DREPTURILOR OMULUI**

MD 2012, Chișinău, str.31 august 1989, № 82, tel.(373) 22 201422, fax. (373)
22 201422

*Text tradus și redactat de Direcția Generală Agent
Guvernamental. Poate fi supus revizuirii redacționale.*

SECȚIUNEA A DOUA

DECIZIE

Cererea nr. 18068/05
Tatiana și Nicolae MARIANOV
împotriva Republicii Moldova

Curtea Europeană a Drepturilor Omului (Secțiunea a Doua), întrunită la
12 ianuarie 2016 într-un Comitet compus din:

Nebojša Vučinić, *Președinte*,

Valeriu Grițco,

Stéphanie Mourou-Vikström, *judcători*,

și Abel Campos, *Grefierul Secțiunii*,

Avînd în vedere cererea de mai sus, depusă la 7 aprilie 2005,

După deliberare, decide după cum urmează:

FAPTELE ȘI PROCEDURA

Reclamanții, dna Tatiana Marianov și dl. Nicolae Marianov, născuți în
anul 1932 și respectiv, în 1957, sunt cetățeni ai Republicii Moldova („RM”) și
locuiesc în or. Cahul. Ei au fost reprezentați în fața Curții de dl. G.
Chiriakov, un avocat care-și desfășoară activitatea în or. Cahul.

Guvernul RM a fost reprezentat de către Agentul său, dl. L. Apostol.

În urma unei decizii definitive, autoritățile locale au fost obligate să le
asigure reclamanților o locuință socială.

Reclamanții s-au plîns în fața Curții Europene pentru Drepturile Omului
(„Curtea Europeană”) de neexecutarea acelei decizii. Ei au invocat articolul
§ 1 din Convenția pentru drepturile omului și libertățile fundamentale
(„Convenția”) și articolul 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție.

La 14 noiembrie 2007 cererea a fost notificată Guvernului, care a prezentat observațiile sale cu privire la admisibilitatea și fondul cauzei. Observațiile au fost transmise reclamantilor, care la rândul lor, au fost invitați să prezinte propriile comentarii. Grefa Curții nu a recepționat nici un răspuns în acest sens.

Prin scrisoarea recomandată din 6 iunie 2014, reprezentantul reclamantilor a fost notificat cu privire la faptul că termenul pentru depunerea comentariilor sale a expirat la 22 aprilie 2014, iar prelungirea acestuia nu a fost solicitată. Reprezentatul reclamantilor a fost atenționat asupra prevederilor articolului 37 § 1 (a) din Convenție, care prevede că o cauză poate fi radiată de pe rolul Curții atunci când din circumstanțele acesteia reiese că reclamantul nu mai intenționează să-și mențină cererea. Reprezentatul reclamantului a primit această scrisoare la 13 iunie 2014. Cu toate acestea, Curtea nu a primit nici un răspuns în acest sens.

ÎN DREPT

În circumstanțele în cauză, Curtea consideră că reclamantul nu mai intenționează să-și mențină cererea, în sensul articolului 37 § 1 (a) din Convenție. Mai mult, în conformitate cu articolul 37 § 1 *in fine*, Curtea nu constată careva circumstanțe speciale privind respectarea drepturilor omului, așa cum sunt definite în Convenție și Protocoalele sale și care ar cere examinarea în continuare a cauzei.

Având în vedere cele expuse mai sus, cererea urmează a fi radiată de pe rol.

Din aceste considerente, Curtea, în unanimitate,

Decide radierea cererii de pe rol.

Redactată în limba engleză și notificată în scris la 4 februarie 2016.

Abel Campos
Grefierul Secțiunii

Nebojša Vučinić
Președinte